

啟聰學校高中職聽覺障礙學生 之生活品質研究

陳怡慧

國立彰化師範大學
特殊教育學系所 副教授

陳嘉倫

臺中市立啟聰學校
教師

郭元貞

國立南科國際實驗高級中學
特教教師

趙妤

新北市立林口高級中學
特教教師

蔡依蓉

臺中市立福科國民中學
特教教師

摘要

本研究旨在探討啟聰學校高中職聽障生之生活品質現況，其中包括個人與社會互動、社會接納、獨立性、個人生活、居住環境五層面。背景變項包括學校、年級、性別、部別（高中部與高職部）、聽力損失程度、家庭結構、家長聽覺現況、主要溝通模式、以及平日住宿。本研究採調查研究設計，以自編之「生活品質問卷量表」為施測工具，回收問卷共 151 份，其中有效問卷 148 份，占該學年度所有啟聰學校高中職學生之 84%。研究結果發現，啟聰學校高中職學生對其整體以及各向度生活品質之感受均達 3.5，介於「普通」到「滿意」程度。五個向度當中以個人生活向度的平均分數最高，其次依序為社會接納、居住環境、個人與社會互動，最後則為獨立性。此外，不同背景變項的啟聰學校高中職聽障學生之生活品質在全量表的分數均未達顯著差異。然不同學校、不同家庭結構、以及不同溝通模式之啟聰學校高中職聽障生在分量表中則具顯著差異。

關鍵詞：啟聰學校、高中職學生、聽覺障礙、生活品質

壹、緒論

隨著全球經濟、醫療與科技的進展，人們對於生活品質的重視已隨處可見，舉凡與生活有關之事、物與環境，例如綠化建設、環保政策以及各類消費廣告，均以強調改善或提升生活品質為主軸。我國在1997年取得世界衛生組織所發展的「世界衛生組織生活品質問卷」(WHOQOL-100)授權之後，隨即在2000年正式出版生活品質問卷台灣版，問卷內容包括了生理、心理、獨立程度、社會關係、環境與心靈/宗教/個人信念等範疇(姚開屏，2002)，幾年之間已被應用於醫療領域將近50多類病人的生活品質研究(姚開屏，2005)。除了醫療領域之外，國人對於生活品質的重視也逐漸在各領域中增加。生活品質是指一個人在個人的身心健康、社會與團體中與人互動狀況、個人的發展成長、物質滿足、自我決策、社會的融合、所享有的權利等各領域中所享受的程度(The Quality of Life Research Unit, 2012)。提升國民生活品質乃國家發展的重要指標。Shalock (2004)指出，過去20年來，生活品質這一個概念已經成為許多領域當中的研究與應用焦點，其中也包括了特殊教育領域。

現今國內外對於身心障礙者相關生活品質之研究逐漸增加(Frisch, 2005；王雲東、陳秋蓉，2008；鄭永福、張千惠、李昕寧，2014)，相關生活品質的名稱還包括社區生活素質(林宏熾，1998)，學校生活

素質(張勝成，1998)，或心理生活素質(鈕文英、陳靜江，1999)，而所研究的對象多以一般身心障礙青少年為主。國內也有針對身心障礙學生為研究對象所進行的生活品質探討，例如張英鵬(2001)以及顏倩霞(2004)。張英鵬(2001)提出關於我國大專院校身心障礙學生之生活品質研究，研究結果顯示大專身心障礙學生之生活品質多不理想，其中以就業、升學及婚姻為最大壓力；另外，顏倩霞(2004)針對大專院校視覺障礙學生進行生活品質之研究，其結果指出大學視障學生自評之生活品質，其滿意程度最高之面向為「獨立程度」，最低則為「物理環境」，整體而言，大學視障學生之生活品質現況與理想之間仍有差距。國內對於身心障礙學生生活品質之研究，探討對象多針對在主流社會接受教育的身心障礙學生，較缺乏以在特殊學校接受教育之身心障礙學生為探究焦點。身心障礙學生屬異質性頗高的族群，不同的障礙類別，往往會有不同的學習與生活需求，且各個不同障礙類別中屬於不同程度者所體認之生活品質亦可能有所差異(Petry, Maes, & Vlaskamp, 2007)。再者，不同成長階段者所重視的生活要素亦可能有所不同(曾建章，2007)。

現今國內外對生活品質的面向看法仍舊不一。Spitzer (1987)以醫療生活品質觀點，建議在評估與健康相關之生活品質時，必須將生理功能、社會功能、情緒及心理狀態、症狀煩惱、對安適之認知，皆列入考量。而Ferrans與Power (1985)針對美國人民生活品質進行研究後提出，個人生活

品質包括四個層面：健康和功能因素、社會經濟因素、心理和靈性因素與家庭因素。國內林宏熾（1999）將生活品質評量歸納為七個領域：獨立行動能力、經濟融合、居住環境—主觀感受、居住環境—客觀感受、休閒娛樂、社區參與暨社交關係、家庭支持。可見生活品質是一個多層面的概念，並可能涵蓋主、客觀兩個面向。簡言之，生活品質所涵蓋的面向至今未有一致性的看法，探究其中可能的原因應是各研究所探討的領域，例如醫療或教育，以及研究對象之差異所致。

國內近年已有愈來愈多以身心障礙者生活品質為研究主題所進行的相關研究，期以呼籲國人重視身心障礙者的生活品質，進而改善其生活品質（王雲東、陳秋蓉，2008；林宏熾，1998、1999、2001a、2001b；林美玲、林宏熾，2008；胡蓉、林金定，2009；唐紀絜、林宏熾、林金定、陳英進、羅淑珍、簡言軒，2005；張勝成，1998；許素彬，2007；賀夏梅，2014）。林宏熾（2001a）針對國內感官或肢體障礙青年社區生活品質進行相關研究探討，其研究對象包含視覺、聽覺以及肢體障礙青年，評量生活品質面向則包括獨立行動能力、經濟融合、居住環境、休閒娛樂、社區參與暨社交關係、以及家庭支持。研究結果得知感官或肢體障礙青年對於其社區生活品質之認同與接受是介於一般尚可之狀況，其中以社區生活品質之「獨立行動能力」分數最高，「休閒娛樂」最低。而張英鵬（2001）針對大專身心障礙學生生活品質的研究中，以自編之「特殊需求學生生活

品質評量問卷」進行調查，問卷內容以個人與社會互動、獨立性、社會接納、個人生活，以及居住環境等五大面向進行探究。研究結果顯示五大面向中符合理想者以居住環境面向最佳，個人與社會互動則居末位。顏倩霞（2004）則以 218 就讀國內大學視覺障礙學生為研究對象，探討大學視障生的生活品質，所涵蓋面向包括心理層面、獨立程度、社會關係、學習環境，以及物理環境五個面向，其研究發現，大學視障學生自評之生活滿意程度最高向度為「獨立程度」，最低則是「物理環境」。以上研究探討身心障礙者生活品質之相關面向不一，對於不同障礙類別或不同成長階段的身心障礙者所要探討的背景變項均可能有所不同。

目前國外針對聽覺障礙學生為研究對象的相關生活品質探討仍然有限，多半以研究聽障者醫療生活品質為主(Fellinger, Holzinger, Dobner, Gerich, Lehner, Lenz, & Goldberg, 2005; Fellinger, Holzinger, Gerich, & Goldberg, 2007)。國外研究主要以年幼、成人聽障者為主要研究對象(Fellinger, Holzinger, Sattel, & Lancht, 2008)，或以人工電子耳使用者之生活品質為探討主題(Schorr, Roth, & Fox, 2009)。而國內之相關研究更為缺乏，僅有少數幾篇在醫療領域中以聽障病患所進行之研究，少有對於聽覺障礙學生生活品質進行探討與瞭解，例如林秀卿、于普華（2007）參考 WHOQOL 量表以及「聽覺輔具滿意度量表」自編「生活品質問卷」，針對 78 位門診聽障者進行資料蒐集，問卷內容主要是瞭解聽障病患

在生理活動、情緒心理現況、人際溝通以及工作現況四大向度上的感受。另一項研究是王拔群、洪朝明以及陳雅惠（2007）針對混合性聽力損失之病患進行生活品質調查研究，此項研究是以中文版的「SF-36 整體健康調查問卷」為資料蒐集工具，其中包括生理功能、生理角色功能、身體疼痛、一般健康狀況、活力、社交功能、情緒角色功能以及心理健康，研究結果顯示聽障者日常生活品質普遍較正常聽力者差，其中社交功能最受影響。而張英鵬（2001）針對大專身心障礙學生生活品質的研究也包括了 158 位聽障生，在與其他障礙類別者對各題項內容所感受的符合程度進行的比較後發現，聽障學生在「自行行動」的符合程度顯著高於視覺障礙以及肢體障礙學生、「有適當的交通工具」的符合程度亦顯著高於視覺障礙學生；「左鄰右舍相處良好」的符合程度則是肢體障礙學生顯著高於聽覺障礙學生，而身心障礙大專生在「獲得接納支持」的符合程度顯著低於重要程度，表示實際獲得接納支持的情況不如理想，且聽障生顯著低於視障生。然國內目前針對聽障學生生活品質的研究除了大專生階段，其他階段聽覺障礙學生生活品質的探討尚未受到重視。

現今融合教育概念普及，許多身心障礙學生均已融入普通學校，甚至普通班級就讀，然仍有部分身心障礙學生就讀於特殊學校，例如啟聰學校的聽障學生，這群於特殊學校受教之身心障礙學生鮮少成為特殊教育的研究對象。從外表看來，聽覺障礙者與一般人無異，但在現今以口語為

主流的社會中，聽覺感官被剝奪對個體發展具有全面性的影響。聽覺障礙學生是具有獨立生活能力之個體，亦是所有身心障礙類別中就業潛能最高者。研究顯示聽覺障礙大專學生在學習與生活面向均遭遇極大困難（許天威，1984），其生活品質也可能因此受到影響。目前針對啟聰學校聽障學生所進行的研究探討不多，然這群在隔離環境中接受教育的學子所感受到的生活品質如何，是值得特殊教育領域重視的議題，尤其對於可能即將進入大學或職場就業之啟聰學校高中職聽障生而言，其所感受的生活品質可能影響到未來進入高等教育甚至職場環境的學習與獨立生活發展。

本研究之目的旨在以調查研究探討就讀國內三所啟聰學校高中職階段聽覺障礙學生之生活品質，依據本研究目的、研究對象之特質以及參考相關文獻設計本研究對象之個人背景變項，其中包括就讀學校、教育部別（高中部以及高職部）、性別、年級、聽力損失程度、主要溝通模式、家長聽覺現況、家庭結構、平日住宿，以探討不同背景變項之啟聰學校高中職聽覺障礙學生生活品質之差異情形。冀希研究結果可提供家長及學校單位設計適性輔導與轉銜方案之參考。

依據上述研究目的，本研究待答問題為：

1. 啟聰學校高中職聽障生之生活品質情況為何？
2. 不同背景變項之啟聰學校高中職聽障生之生活品質情況如何？

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象為 101 學年度第二學期就讀於國內三所啟聰學校高中職階段之聽覺障礙學生，根據教育部特殊教育通報網（2012）統計，臺北市立啟聰學校（簡稱北聰）高中職部共 72 人，國立臺中啟聰學校（現為臺中市立啟聰學校，簡稱中聰）僅有高職部 49 人、國立臺南大學附屬啟聰學校（簡稱南聰）僅有高職部 56 人，共計 177 名學生。

二、研究設計

本研究設計採用問卷調查研究法，透過研究者自編之「生活品質問卷量表」調查國內啟聰學校高中職聽覺障礙學生之生活品質。本研究工具「生活品質問卷量表」為 Likert 五點量表。全量表包含五個分量表：個人與社會互動、社會接納、獨立性、個人生活，以及居住環境。

三、研究工具

本研究依據張英鵬（2001）研究工具中之五大向度編製本研究之「生活品質問卷量表」進行資料蒐集。由於啟聰學校多數學生主要之學習與溝通模式多為手語結合口語以及文字語的綜合溝通法，因此為了提升研究結果之信度、效度，本研究在「生活品質問卷量表」完成之後，亦將每題題項製作成影音呈現模式。問卷中的每一個題項內容均以自然手語呈現於電腦螢幕，而中文字幕則在螢幕右下方呈現，同時也有語音同步輸出。受試者在看完螢幕以手語呈現的題目內容之後，再將答案填

寫於紙本問卷中。

（一）問卷內容

本研究問卷內容分為兩大部分，第一部分為基本資料，包括學校、年級、性別、部別、聽力損失程度、家庭結構、家長聽覺現況、主要溝通模式、以及平日住宿。第二部分為生活品質五點量表內容，包括個人與社會互動、社會接納、獨立性、個人生活，以及居住環境五個向度；其中「個人與社會互動」主要涵蓋個人與他人的互動情形，例如同學、老師與家人；「社會接納」主要包括他人平日給予的支持與協助；「獨立性」則涵蓋平日個人可自由活動與規劃生活的程度；「個人生活」涵蓋個人平日健康與作息狀況；「居住環境」則是以個人目前住宿處為主，例如家中或宿舍的生活情境。填答者依據自己的經驗感受，圈選出適當的選項，5 分為「非常滿意」，4 分為「滿意」，3 分為「普通」，2 分為「不滿意」，1 分為「非常不滿意」。

（二）問卷信度、效度分析

完成問卷初稿之編製後，本研究者委請與本研究主題有相關專長之大學特教系教授二人與啟聰學校資深教師三人審核問卷內容的適切性，針對本問卷初稿之題目進行檢核與刪選，對文字敘述不明確之內容予以修正，最後依據專家內容審核之建議編製正式問卷。因此本研究工具具有嚴謹良好的專家內容效度。而信度分析的目的在於瞭解整份量表題目的一致性，本研究採 Cronbach α 係數分析全量表與各題項不同構面之信度，以求得內部一致性信度。

(三) 問卷預試

本研究以便利與立意取樣方法，選取中部地區五所高中職學生共 110 人，其中包括聽力正常學生 98 人以及聽力損失學生 12 人，預試對象平均分布在各年級（一年級 38 人、二年級為 33 人，三年級為 39 人）。剔除有遺漏值的問卷之後共 102 份有效預試問卷。預試完成之後接著進行本研究工具之項目分析與內部一致性分析。

(四) 正式量表內容

本研究問卷經過上述信度、效度檢核後，研究者針對題意不佳題項，以及不適用題項進行刪修，並增加符合啟聰學校學生所處情境與文化之題項，形成本研究正式問卷，例如在社會接納向度中，增加「對於政府提供福利保障（例如：坐車半票、助聽器補助等），常讓你感到……」。正式研究工具各向度以及所涵蓋題數分別為：個人與社會互動向度 7 題、社會接納向度 7 題、獨立性向度 5 題、個人生活向度 5 題、居住環境向度 5 題，共計 29 個題項。本研究以 Cronbach α 係數進行問卷信度分析，結果呈現全量表之 Cronbach α 值為 .93，各面向分量表之 Cronbach α 值則介於 .74 - .86 之間。

(五) 正式施測人數

在正式施測前，本研究者委請三所啟聰學校當中，願意協助本研究之教師或行政人員代發研究參與者家長同意書。學生帶回研究參與者家長同意書給家長參酌，若家長願意其子弟參與本研究者請簽名以示同意。回收同意參與研究之家長同意書後，統計可參與的研究參與者共 152 人。

施測當天有一人因身體不適而不願意參加，因此共 151 人參與本研究，其中包括北聰高中生 12 人以及高職生 52 人；中聰高職生 40 人；南聰高職生 47 人。

(六) 正式施測程序

本研究自編量表採原班團體施測的方式。由本研究團隊中熟稔自然手語的團隊成員擔任施測者，以口語加上手語向受試者說明施測目的，並解釋螢幕畫面內容，包括題目的呈現時間，以及如何在看完螢幕所呈現的題目後於紙本上作答。受試者先以例題進行作答練習。在受試者了解題項操作程序以及填答方式之後，施測者則開始逐題進行施測。

當受試者完成作答之後，則將答案紙交給施測者，以示完成施測程序。

四、資料分析

本研究將所蒐集的資料逐一編碼後，以 SPSS for Windows 20.0 版統計套裝軟體進行資料建檔與統計分析。以描述統計之次數分配與百分比統計敘述研究對象之基本資料，並以平均值與標準差分析量表得分。此外，以獨立樣本 t 考驗分析比較啟聰高中職聽障生生活品質得分是否因性別、部別（高職部與高中部）之不同而有差異；以單因子變異數分析 (ANOVA) 啟聰高中職聽障學生生活品質得分是否因就讀學校、年級、聽力損失程度、主要溝通模式、家庭結構、家長聽覺現況，以及平日住宿等不同而有所差異。在資料進行變異數差異分析之前，先執行 Levene 統計量以檢定是否符合變異數同質性原則，再判讀 ANOVA 的分析結果。若 ANOVA 結果為

顯著 ($p < .05$)，則以 Scheffe 法 (變異數同質) 進行事後比較，或 DunnettT3 (變異數異質) 進行事後比較，以瞭解組間差異情形。

肆、研究結果與討論

一、研究結果

(一) 研究參與者與基本資料

本研究共回收同意參與研究之家長同意書 152 份，然正式參與本研究之啟聰學校高中職學生共 151 人，剔除 3 份遺漏答題超過 20% 之問卷後，有效回收問卷共 148 份，為啟聰學校高中職學生總數之 83%。研究參與者背景變項基本資料統計分析如表 1。

(二) 啟聰學校高中職聽障學生之整體與各向度之生活品質

本研究之啟聰學校高中職階段聽覺障

礙學生感受其整體生活品質與各層面之生活品質程度如表 2 所示。由表 2 可知，啟聰學校高中職學生對其整體以及各向度生活品質之感受均達 3.5 分以上，介於「普通」到「滿意」程度。五個向度當中以「個人生活」的平均分數最高，其次依序為「社會接納」、「居住環境」、「個人與社會互動」，最後為「獨立性」。各向度中得分最高與最低之題項如表 3 所示。其中，「個人生活」向度的第 3 題項「你平時從事的休閒活動 (例如：運動、看電影、視訊聊天等)，常讓你感到……」之平均分數 ($M = 4.09$) 達 4.0 以上，為全量表中最高分且是唯一達「滿意」程度以上。而「社會接納」向度中的「當你一個人遇到困難時 (例如：問路、買東西)，陌生人對你的態度，常讓你感到……」 ($M = 3.13$)，則為全量表中平均得分最低之題項。

表 1

研究參與者背景變項基本資料分析

背景變項	變項類別	人數	百分比	有效百分比
學校	北聰	63	42.6	42.6
	中聰	38	25.7	25.7
	南聰	47	31.8	31.8
	參與總數	148	100	100
	遺漏值	0	0	
部別	高中	12	8.1	8.1
	高職	136	91.9	91.9
	參與總數	148	100	100
	遺漏值	0	0	
性別	男	90	60.8	60.8
	女	58	39.2	39.2
	參與總數	148	100	100
	遺漏值	0	0	

表 1

研究參與者背景變項基本資料分析 (續)

背景變項	變項類別	人數	百分比	有效百分比
年級	一年級	38	25.7	25.7
	二年級	52	35.1	35.1
	三年級	58	39.2	39.2
	參與總數	148	100	100
	遺漏值	0	0	
聽損程度	輕度	18	12.2	12.3
	中度	28	18.9	19.2
	重度	100	67.6	68.5
	參與總數	146	98.6	100
	遺漏值	2	1.4	
溝通模式	口語	25	16.9	17.1
	手語	29	19.6	19.9
	肢體	2	1.4	1.4
	兩種以上	90	60.8	61.6
	參與總數	146	98.6	100
家庭結構	遺漏值	2	1.4	
	大家庭	24	16.2	16.8
	折衷家庭	22	14.9	15.4
	小家庭	71	48.0	49.7
	單親家庭	26	17.6	18.2
家長聽覺現況	其他依親家庭	5	96.6	100
	參與總數	148	100	
	遺漏值	0	0	
	均無聽損	123	83.1	86.0
	其一聽損	4	2.7	2.8
平日住宿	均為聽損	16	10.8	11.2
	參與總數	143	96.6	100
	遺漏值	5	3.4	
	家中	85	57.4	57.8
	學校	59	39.9	40.1
平日住宿	其他	3	2.0	2.0
	參與總數	147	99.3	100
	遺漏值	1	.7	

表 2

啟聰學校高中職聽障學生生活品質感受程度

向度	平均數	標準差	排序
個人與社會互動	3.59	.60	4
社會接納	3.62	.62	2
獨立性	3.53	.75	5
個人生活	3.69	.67	1
居住環境	3.61	.70	3
總量表	3.61	.54	

表 3

啟聰學校高中職學生生活品質各向度得分最高與最低題項

向度	得分最高題項(平均分數)	得分最低題項(平均分數)
個人與社會互動	和班上同學一起上課、聊天及分享心事時，常讓你感到……($M=3.72$)	和鄰居相處互動，常讓你感到……($M=3.18$)
社會接納	參與休閒活動時(例如：籃球比賽、旅行等)，別人對你的態度與協助，常讓你感到……($M=3.88$)	當你一個人遇到困難時(例如：問路、買東西)，陌生人對你的態度，常讓你感到……($M=3.13$)
獨立性	對於自己獨立的行動能力(例如：你一個人往返學校和家中或購物地點)，常讓你感到……($M=3.78$)	對於自己規劃個人計畫或活動的能力(例如：你自己會安排讀書計畫、休閒活動等，不需要別人幫忙)，常讓你感到……($M=3.38$)
個人生活	你平時從事的休閒活動(例如：運動、看電影、視訊聊天等)，常讓你感到……($M=4.09$)	你目前的健康狀況(例如：最近有沒有感冒、變胖、變瘦等)，常讓你感到……($M=3.28$)
居住環境	對於居住環境的舒服度(例如：有自己的書桌嗎？有自己的房間嗎？)，常讓你感到……($M=3.84$)	對於居住環境的安全性(例如：如果有火災發生時，有沒有逃脫設備或警示燈)，常讓你感到……($M=3.16$)

(三) 不同背景變項之生活品質差異情形

本研究以獨立樣本 t 檢定比較不同性別與部別的聽障生在生活品質的全量表與分量表之差異情形，結果顯示，不同性別與不同部別的啟聰學校高中職學生之生活品質在各分量表與全量表的差異均未達顯

著水準。由於本研究參與者為高中生，僅在北聰 ($n=12$)，研究者針對就讀於北聰不同部別學生的生活品質進一步比較，結果發現相同學校不同部別學生的生活品質在各分量表與全量表的差異都未達顯著水準。

經由單因子變異數分析比較其他不同背景變項的啟聰學校高中職學生生活品質在各分量表與全量表的平均分數，背景變項包括就讀學校、年級、聽力損失程度、主要溝通模式、家庭結構、家長聽覺現況，以及平日住宿。分析結果顯示，以上不同背景變項的啟聰學校高中職聽障學生在生活品質全量表的分數，均無顯著差異。然而，不同學校、溝通模式以及家庭結構在生活品質分量表的分數則出現顯著差異。

首先，不同學校之高中職聽障學生在「個人與社會互動」之生活品質分量表得分具顯著差異， $F(2, 145) = 3.53, p < .05$ ；進行事後比較結果發現，就讀中聰的聽覺障礙高中職學生在其「個人與社會互動」分量表的分數（ $M = 3.82, SD = .66$ ）顯著高於北聰之聽覺障礙高中職學生在相同分量表的分數（ $M = 3.50, SD = .53$ ）。其次，不同溝通模式之聽障學生在「獨立性」分量表之分數具有顯著差異， $F(3, 142) = 2.90, p < .05$ ；進行事後比較結果發現，使用兩種以上溝通模式之啟聰學校高中職學生（ $M = 3.60, SD = .69$ ）之「獨立性」分量表顯著高於使用肢體動作作為主要溝通模式之啟聰學校高中職學生（ $M = 2.1, SD = 1.55$ ）。再者，不同家庭結構之研究參與者，在「個人生活」分量表之分數具有顯著差異， $F(4, 143) = 2.58, p < .05$ ；進行事後比較結果顯示，折衷家庭之啟聰高中職學生在「個人生活」分量表的生活品質（ $M = 3.85, SD = .59$ ）顯著高於單親家庭之啟聰高中職學生（ $M = 3.38, SD = .48$ ），且在其他依親家庭之啟聰高中職學生在「個人生活」

分量表的生活品質（ $M = 4.24, SD = .29$ ）亦顯著高於單親家庭之啟聰高中職學生（ $M = 3.38, SD = .48$ ）。

二、討論

本研究對象為就讀於啟聰學校高中職學生，不論就讀環境或就學階段均與國內過去探討身心障礙者生活品質所針對的研究對象不同，因此研究分析結果略有差異。例如，本研究對象在各分量表的得分排序是以「個人生活」面向居冠，以「獨立性」居末；此研究結果與林宏熾（2001a）針對感官或肢體障礙青年為對象所探討的社區生活品質，以及顏倩霞（2004）針對視障大學生生活品質所探討的研究結果均有差異；亦即林宏熾（2001a）與顏倩霞（2004）的研究結果均顯現其研究對象在「獨立行動能力」或「獨立程度」之生活滿意度最高。進一步探討其中差異可能的原因之一，是各研究問卷向度的內容設計具有差異。例如林宏熾（2001a）研究工具所指的「獨立行動能力」係指感覺與肢體障礙青年獨立於社區活動的能力與異性交往的情形而言，然本研究工具中所指之「獨立性」是指平日可自由行動與規劃生活的程度。因此研究針對不同成長階段所探討的面向內涵是有些微差異。本研究對象為啟聰學校學生，其他研究所探討者則多為平日處於主流環境之感官障礙青少年或大專生。在啟聰學校就學的高中職聽覺障礙學生，平日的的生活環境與主流社會有所不同，尤其是平日為住校者，其多半活動時間都是在學校環境當中，學生必須遵守學校各項活動時間與行為規範。因此，從表 3 中的「獨

立性」向度得分最高與最低之項目可知，學生「對於自己獨立的行動能力，…」趨向滿意程度，但「對於自己規劃個人計畫或活動的能力」則趨向普通程度。換言之，啟聰學校高中職聽障生可以自己獨自往返學校家中或購物地，然對自己規劃生活與學習活動的能力仍然未達理想。此結果也可能與研究對象的生活學習情境有關。

其次，本研究對象在生活品質「個人生活」面向得分最高，其中，由表 3 可知，「你平時從事的休閒活動，例如運動、看電影、視訊聊天等，……」之題項得分是分量表亦為全量表最高者。然而林宏熾（2001a）的研究結果卻指出，感官或肢體障礙青年在社區生活品質的「休閒娛樂」面向之得分最低。此研究結果的差異，主要可能與各研究對象之障礙類別或成長階段不同有關（曾建章，2007）。但本研究將休閒娛樂活動設計為單一題項且歸類於「個人生活」面向，而林宏熾（2001a）則是將「休閒娛樂」設計為其社區生活品質的一個獨立向度，因此兩個研究結果所呈現的差異性也可能因為研究工具設計內容不同而造成。雖然如此，本研究結果顯示了啟聰學校高中職學生對自己平常所從事的休閒活動之感受度達到滿意程度，對其生活品質的滿意程度應有正向之影響。

再者，本研究結果指出啟聰學校高中職聽障生對「個人與社會互動」面向的滿意程度排序第四，從表 3 可知，啟聰高中職聽障學生對「和鄰居相處互動，…」的滿意程度是「個人與社會互動」面向中得分最低者，此結果和張英鵬（2001）的研

究發現相呼應。張英鵬（2001）研究中針對「左鄰右舍相處良好」題項的符合程度上，聽覺障礙大專學生的得分顯著低於肢體障礙大專學生；而針對相同題項的重要性程度，則是聽障大專學生的得分顯著低於視覺障礙大專學生。對此研究結果可能的推論是，高中職階段與大專階段之聽障學生在其生活社區與他人的互動可能有待加強。而本研究結果顯示啟聰學校高中職學生對其生活品質在「社會接納」面向的滿意程度排序第二，但從表 3 可知，此面向在「當你一個人遇到困難時（例如：問路、買東西），陌生人對你的態度，常讓你感到……」之題項卻是全量表中得分最低者（ $M = 3.13$ ）。張英鵬（2001）的研究結果也顯示，身心障礙大專生「獲得接納支持」的實際情況並不理想。由於啟聰學校高中職聽障生畢業後的生活與學習環境仍以主流社會為主，因此如何協助啟聰學校聽障學生面對與處理人際互動中的挫折，實為學校教育課程的重要議題。

此外，本研究結果發現，就讀學校的不同也造成學生在「個人與社會互動」面向感受程度的差異，北聰位居臺北市大都會區域，雖然各類學習資源豐富，但在都會生活的競爭壓力大且步調緊湊，是否也會因此對學生與他人互動情形造成影響，可進一步探究。其次，使用兩種以上溝通模式之啟聰學校高中職聽障學生在「獨立性」生活品質顯著高於使用肢體動作為主要溝通模式之啟聰學校高中職聽障學生；折衷家庭與其他依親家庭之啟聰學校高中職聽障學生在「個人生活」分量表的生活

品質都顯著高於單親家庭之聽障學生。從以上差異結果可知，不同背景變項的聽覺障礙學生所感受到的整體生活品質雖然未具差異性，然卻在不同生活品質面向顯現差異性，顯見聽障學生個體間的異質性。值得注意的是使用肢體動作為主要溝通模式的聽障生在其「獨立性」分量表的平均得分低於 3.0，介於「不滿意」至「普通」程度。因使用肢體動作為主要溝通模式之啟聰高中職學生僅有 2 人，人數極少，所以此結果不宜過度推論。然而，溝通能力影響層面甚廣，語言溝通能力不佳之聽障學生將較具有語言溝通能力之聽障生面臨更多生活與學習上的挑戰，對於一般語言溝通能力不佳之學生，學校相關單位仍應給予關注。

伍、結論與建議

一、結論

- (一) 國內啟聰學校高中職聽覺障礙學生之整體生活品質達「普通」至「滿意」程度；各分量表的生活品質感受程度也均介於「普通」至「滿意」程度。
- (二) 國內啟聰學校高中職聽覺障礙學生對生活品質全量表與各分量表的滿意度，依高至低排序為「個人生活」、「社會接納」、「居住環境」、「個人與社會互動」，以及「獨立性」。其中針對平時從事的休閒活動之滿意度為全量表中最高分，是唯一達「滿意」程度以上之題項；而啟聰學校高中職聽覺障礙學生在全量表所感受到的滿意程度最

低者則是，當一個人遇到困難時陌生人所給予的對待態度。

- (三) 不同背景變項之啟聰學校高中職聽障學生在其生活品質全量表之得分都未有顯著差異，然而就讀於不同學校、不同溝通模式，以及不同家庭結構之高中職聽覺障礙學生，分別在「個人與社會互動」、「獨立性」、以及「個人生活」面向得分具有顯著差異。其中，就讀北區大都會啟聰學校的高中職聽障學生對其「個人與社會互動」面向的滿意程度較低。而單親家庭的高中職聽障學生對其「個人生活」面向的滿意程度亦顯著低於折衷家庭與其他家庭結構之高中職聽障學生。

二、建議

(一) 對教育支持之建議

由本研究可知不同學校與不同家庭結構之啟聰學校高中職聽障學生分別在不同生活品質分量表的感受程度出現顯著差異。其中，對於來自弱勢家庭如本研究中之單親家庭的聽障學生，應於課程中加強其自我生活管理能力以提升其個人生活品質。學校單位可透過各種管道如家訪、親師座談會、或導生會談等機會，瞭解學生在各年級階段的生活適應問題與可能之需求，尤其是對弱勢家庭的協助，以期提升學生面對在校各階段學習的生活能力。此外，建議學校單位可舉辦不同類別的戶外教學活動或增加現有學習方案以增強聽障學生與社會之互動，並提升其獨立規劃自身活動的能力，以期能夠順利轉銜至未來就業競爭市場或進入高等教育之學習環境。

(二) 對未來研究之建議

本研究僅以啟聰學校高中職學生為研究對象探討其生活品質的感受，所得之結果與建議主要僅可提供啟聰學校與啟聰相關教育單位的參考。然國內聽障學生進入普通學校就讀的比率逐年提升，因此建議未來研究者可針對就讀於普通學校之聽覺障礙學生相關生活品質進行探討，以提升各界對聽覺障礙學生族群的關注與瞭解。

陸、參考文獻

王拔群、洪朝明、陳雅惠(2007)。混合性聽力障礙病人生活品質調查。**輔仁醫學期刊**，5(1)，27-34。

王雲東、陳秋蓉(2008)。身心障礙者職場壓力、社會支持與健康生活品質之關連性研究。**社區發展季刊**，121，343-362。

世界衛生組織生活品質問卷台灣版問卷發展小組(2009)。**WHOQOL 資料庫之緣起**。取自 <http://www.cgm.ntu.edu.tw/whoqol/about.htm>。

林宏熾(1998)。台灣地區身心障礙青年『社區生活素質』之研究(II)：智能障礙青年之社區生活素質。彰化：國立彰化師範大學特殊教學系。

林宏熾(1999)。智能障礙青年社區生活品質驗證性因素分析及其相關因素之研究。**特殊教育研究學刊**，17，59-83。

林宏熾(2001a)。感官或肢體障礙青年社區生活品質驗證性因素分析及其相關因素研究。**國家科學委員會研究彙刊**：

人文及社會科學，11(2)，188-204。

林宏熾(2001b)。身心障礙青年社區生活品質狀況之分析。**特殊教育研究學刊**，20，1-21。

林秀卿、于普華(2007)。聽力障礙者生活品質及其相關因素之探討。**澄清醫院護理管理雜誌**，3(1)，18-26。

林美玲、林宏熾(2008)。極重度多重障礙兒童生活品質之個案研究。**身心障礙研究**，6(2)，147-159。

姚開屏(2002)。台灣版世界衛生組織生活品質問卷之發展與應用。**臺灣醫學**，6，193-200。

姚開屏(2005)。台灣簡明版世界衛生組織生活品質問卷之發展及使用手冊。臺北市：臺灣大學心理系。

胡蓉、林金定(2009)。特殊需求學生主要照顧者壓力與健康相關生活品質相關性之研究。**身心障礙研究**，7(2)，132-143。

唐紀絜、林宏熾、林金定、陳英進、羅淑珍、簡言軒(2005)。特殊幼兒家庭生活品質測量工具之發展－臺灣經驗。**身心障礙研究**，3(1)，33-53。

許天威(1984)。**大專院校盲(聾)學生輔導制度成效之研究**(未出版之碩士論文)。國立台灣教育學院，彰化縣。

許素彬(2007)。特殊幼兒之家庭生活品質分析。**東吳社會工作學報**，17，137-169。

張英鵬(2001)。我國大專身心障礙學生之生活品質研究。**特殊教育學報**，15，273-308。

- 張勝成 (1998)。台灣地區身心障礙青年「學校生活素質」之研究(III) (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學。彰化縣。
- 教育部特殊教育通報網 (2012)。特殊教育統計查詢。取自 https://www.set.edu.tw/Stastic_WEB/sta2/frame_print.asp?filename=stuSPC_sch_cls_E/stuSPC_sch_cls_E_20121020.asp
- 曾建章 (2007)。智能障礙者之生活品質評量。《特殊教育季刊》，102，41-48。
- 賀夏梅 (2014)。視覺障礙學生主要照顧者生活品質影響層面之質性研究。《特殊教育與復健學報》，30，51-73。
- 鈕文英、陳靜江 (1999)。台灣地區智能障礙青年心理生活素質之研究。《特殊教育學報》，13，1-3。
- 鄭永福、張千惠、李昕寧 (2014)。我國重度視覺障礙成人在人口學變項之生活品質差異分析。《國立臺灣科技大學人文社會學報》，10(3)，175-202。
- 顏倩霞 (2004)。大學視障學生生活品質之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- ## 二、英文部分
- Fellinger, J., Holzinger, D., Dobner, U., Gerich, J., Lehner, R., Lenz, G., & Goldberg, D. (2005). An innovative and reliable way of measuring health-related quality of life and mental distress in the deaf community. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 40, 245-250.
- Fellinger, J., Holzinger, D., Sattel, H., & Laucht, M. (2008). Mental health and quality of life in deaf pupils. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 17, 414-423.
- Fellinger, J., Holzinger, U., & Gerich, & Goldberg, D. (2007). Mental distress and quality of life in the hard of hearing. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 115(3), 243-245.
- Ferrans, C. E., & Powers, M. J. (1985). Quality of life index: Development and psychometric properties. *Advances in Nursing Science*, 8(1), 15-24.
- Frisch, M. B. (2005). *Quality of life therapy: Applying a life satisfaction approach to positive psychology and cognitive therapy*. West Sussex, England: John Wiley & Sons.
- Petry, K., Maes, B., & Vlaskamp, C. (2007). Operationalizing quality of life for people with profound multiple disabilities: A Delphi study. *Journal of Intellectual Disability Research*, 51(5), 334-349.
- Schallock, R. L. (2004). The concept of quality of life: What we know and do not know. *Journal of Intellectual Disability Research*, 48, 203-216.
- Schorr, E. A., Roth, F. P., & Fox, N. A. (2009). Quality of life for children with cochlear implants: Perceived benefits and problems and the perception of

single words and emotional sounds.
*Journal of Speech, Language and
Hearing Research*, 52(1), 141-152.

Spitzer, W. O. (1987). State of science 1986:
Quality of life and functional status as
target variables for research. *Journal of
Chronic Diseases*, 40(6), 465-471.

The Quality of Life Research Unit (2012).
The Quality of Life Model. Retrieved
from [http://www.utoronto.ca/qol/concepts.
htm](http://www.utoronto.ca/qol/concepts.htm)

A Survey Study of Quality of Life for Senior High School Students at Schools for the Deaf and Hard of Hearing

Yi-Hui Chen

Associate Professor
Dept. of Special Education,
National Changhua University of Education

Chia-Lun Chen

Teacher
Taichung Special School for the Students
with Hearing Impairments

Yuan-Chen Kuo

Special Education Teacher
National Nanke International
Experimental High School

Yu Chao

Special Education Teacher
New Taipei Municipal Linkou
Senior High School

Yi-Jung Tsai

Special Education Teacher
Taichung Municipal Focus
Junior High School

This research aimed to investigate the quality of life of senior high school students who were educated in three schools for the deaf in Taiwan by using survey questionnaire. One hundred and forty-eight students who were deaf or hard of hearing at the senior-high-school/vocational-school level participated in the survey. The survey questionnaire contains five domains: personal and social interaction, social acceptance, independence, personal living, and living environment. The results showed that there was no significant difference among students with various background variables regarding their quality of life as a whole. However, there was a significant difference between students educated at different schools of deaf concerning the domain of personal and social interaction. Students using multiple communication modes scored significant higher than those using only gestures and body language. Furthermore, students with a single-parent family had significant lower score than those with a nuclear family or those living with relatives.

Key words: special school for the deaf and hard of hearing, senior high school
/vocational school, students with hearing loss, quality of life