特殊教育發展期刊　第 58 期　民 103 年 12 月　61-76 頁

學前隔代教養兒童之語言能力初探

林仰釩
台北市立大學
語言治療碩士學位學程研究生

王秋鈴
台北市立大學
特殊教育學系助理教授

摘要

本研究旨在探討隔代教養和非隔代教養之學前兒童在語言理解和語言表達能力上是否有差異。本研究採方便取樣方式，選取臺北市、新北市和屏東縣的 4~6 歲隔代教養和非隔代教養學前兒童，各 10 名進行配對。兩組兒童在年齡、性別、智商、家中使用語言、家中同住兒童數和就學時長等變項上，皆未有顯著差異，但家庭社經水準則有顯著差異。

兩組兒童均接受「修訂學前兒童語言障礙評量表」、「華語兒童理解與表達詞彙測驗」、和「中文色塊測驗」等三項標準化語言測驗，以了解其語言理解與語言表達能力。

研究結果以 *Wilcoxon* 符號等級檢定方法進行統計分析，結果顯示，隔代教養與非隔代教養兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」、「華語兒童理解與表達詞彙測驗」、和「中文色塊測驗」等三項標準化語言測驗的表現沒有顯著性差異。但是，隔代教養組兒童比非隔代教養組兒童有較高的語言發展遲緩比例。

關鍵詞：隔代教養、語言理解、語言表達、學前兒童

壹、緒論

隔代教養，在現今的生活經驗中，早已不是一個陌生的專有名詞，加上社會型態發展更加多元與複雜化，也讓隔代教養的家庭與日俱增。研究者（許文震，2005；林雅慧，2012；許嘉家等人，2007）對隔代教養的解釋為：「子女非由其父母親撫養，而是由父母親的長輩來撫養，如祖父母、外祖父母或是伯公、叔公等。」

根據行政院主計處「100 年家庭收支調查報告」（2012）顯示，台灣有 97,717 戶的隔代教養家庭，佔總家庭戶數（7, 959, 828）的 1.2%；而內政部兒童局（2013）針對民國 101 年台灣地區家戶內有未滿十二歲兒童之家庭調查報告顯示，若父母離婚且不和小孩同住，約有五成兒童是和

（外）祖母或（外）祖父居住。另外，鄭清霞（2009）比較都市、城鎮、鄉村間的家庭結構分布情形，發現鄉村的隔代教養人數最多，是都市和城鎮人數的兩倍。

造成隔代教養的原因國內外稍有不同，在國外，形成隔代教養的原因，主要為：父母親藥物濫用、因犯罪被監禁、有心理或其他生理性疾病、經濟困難、未婚生子、和離婚 (Goodman & Silverstein, 2002; Cherlin & Furstenberg, 1992; U.S. Census Bureau, 2000)。而國內，陳麗欣、翁福元、許維素和林智忠（2000）統計了 1,223 個隔代教養家庭的資料，發現我國國小學生隔代教養的主要原因為父母外出工作(51.65%)、其次為父母離異(45.5%)，而父母喪偶和父母雙亡同為第三位(0.93%)。

國內對隔代教養的相關研究正處於萌芽階段，相關探討多在近十年中開始發展，對於要了解隔代教養兒童的真實面貌還有許多努力的空間。目前從台灣博碩士論文知識加值系統中，僅能蒐尋到三篇與國內隔代教養兒童語言相關表現之研究，第一篇是比較不同撫養背景的學步兒的發展狀況，另外兩篇是探討學齡兒童的聲韻覺識能力和國語文表現，以下進一步說明。

楊德芬（2007）以立意取樣的方式選取設籍於臺南縣、市 217 名 18 個月大之幼兒，使用自編之問卷與「嬰幼兒發展測驗」(Denver Developmental Screening Test, 1973)為研究工具進行調查，並將幼兒的教養方式分為「完全隔代」、「雙親教養」和「混合隔代」三種。研究結果顯示，「完全隔代教養」組兒童在肢體動作發展上和「雙親教養」組兒童無顯著差異，但在語言發展上明顯的較「雙親教養」組兒童差。同時，語言發展「不正常」者，以「完全隔代教養」組的比例最高，有近一半的兒童出現語言發展遲緩現象，遠高於雙親教養和混合教養背景之幼兒。

劉俐妤於 2008 年以新竹縣國小一年級之學童為對象，以中文聲韻覺識測驗（謝燕嬌，2003）為評量工具，探討隔代教養兒童與非隔代教養之兒童的中文聲韻覺識能力是否有差異。結果發現，隔代教養兒童在聲母覺識、韻母覺識、聲調覺識、和全測驗的表現比典型家庭的兒童差，並達到統計上的顯著差異水準。

另外，陳瑩徽於 2010 年，以問卷和訪談的方式，探討臺北縣國民小學六年級學生的國語學習動機與學習成就，將 1,034 份有效問卷分為「一般學生」、「弱勢學生—原住民學生」、「弱勢學生—新住民學生」、「弱勢學生—單親家庭學生」、和「弱勢學生—隔代教養學生」，並以自編之問卷與國語文能力測驗作調查。研究結果發現，隔代教養學生在國語學習動機上和非隔代教養學生並未有顯著性差異，但在國語文能力方面，則表現得比一般學生差，尤其在國語文應用能力的表現較同儕低落。

截至目前為止，與隔代教養兒童相關的研究仍非常有限，特別是在國內，目前完全沒有學前隔代教養兒童的語言能力相關研究。因此，本研究透過標準化語言測驗，以四至六歲的學前兒童為對象，探討隔代教養與非隔代教養兒童在理解性語言

和表達性語言能力之表現，是否存在差異。

貳、研究方法

本研究採事後回朔法之研究設計，為了避免混淆變項影響兒童語言表現與研究結果，控制「性別、年齡、認知能力、家中同住兒童之數量、家庭社經水準、家中使用語言、就學時長」等變項。

一、研究對象

本研究以方便取樣原則，在臺北市（4人）、新北市（10人）、和屏東縣（6人）的公立幼稚園，共選取 20 位四歲至六歲（實足年齡為 3 歲 11 個月又 15 天至 6 歲 11 個月又 15 天）的隔代教養和非隔代教養學前兒童。又依研究目的，設定隔代教養兒童為實驗組，非隔代教養兒童為對照組。另外，本研究的兒童均被排除領有殘障手冊，或被確診有聽障、視障、智能障礙、或影響語言或認知發展之神經/遺傳性疾病疾患。

在取樣過程中，總共有 29 名兒童家長願意簽署同意書，其中隔代教養者 12 人，非隔代教養者 17 人，但排除不符合隔代教養定義的誤通報個案 2 位，和不符合配對條件的非隔代教養者 7 位後，共得隔代教養兒童 7 男 3 女，和非隔代教養兒童 6 男 4 女。兩組兒童資料請見表 1，並分別說明如下：

(一) 實驗組—隔代教養組（簡稱隔代組）

10 位隔代教養兒童，皆符合以下條件：父母親因為某種原因（離婚、分居、外出工作等）無法親自養育子女，使得生活照護及教養責任幾乎全由（外）祖父母負擔，且兒童與父母的接觸時間平均每個月不多於兩天，並已持續超過一年以上。

(二) 對照組—非隔代教養組(簡稱非隔代組)

篩選出隔代教養兒童後，根據其背景，配對擁有相同或相近控制變項之同儕，配對原則如下：(1)以性別相同為優先；(2)年齡差距在 6 個月內；(3)認知標準以在「托尼非語文智力測驗-再版(TONI-3)」（吳武典、胡心慈、蔡崇建、王振德、林幸台、郭靜姿，2006）的表現差距不超過一個標準差；(4)家中同住兒童數量差距不多於一人；(5)家庭社經水準在同一水準；(6)家中主要使用之語言至少有一項相同；(7)就學時長差距不多於半年。另外，家庭結構方面，非隔代組兒童需來自核心家庭，並排除單親家庭。本研究從有意願配合的同儕中，選取出最相符的 10 位兒童。

為進一步了解兩組兒童在配對前提下，其本質上是否相似，故逐項進行檢驗，連續變項（年齡、智商、家中同住兒童數和就學時長）使用 Wilcoxon 符號等級檢定方法進行檢驗，非連續變項（性別、家中使用語言）使用卡方檢定中的 Fisher exact test 檢驗。檢驗結果顯示，兩組兒童在連續變項中之年齡（Z=-.19，=.85）、智商（Z=-.34，p=.73）、家中同住兒童數（Z=-1.38，p=.17）和就學時長（Z=-.20，p=.84），皆未達統計之顯著差異。在非連續變項中，性別（Fisher's 精確檢定值=.22，p=.64）、家中使用語言（Fisher's 精確檢定值=1.24，p=.59）亦未達統計上的

顯著差異，但家庭社經水準（Fisher's 精確檢定值=7.30，p=.002）兩組達顯著差異。

詳細結果請見表 2。

表 1

隔代教養個案與配對之非隔代教養個案基本資料表

組別	隔代教養組							組別	非隔代教養組						
編號	性別	年齡(年;月)	智商	同住兒童數(人)	家庭社經水準	家中使用語言	就學時長(年)	編號	性別	年齡(年;月)	智商	同住兒童數(人)	家庭社經水準	家中使用語言	就學時長(年)
S001	男	5;2	110	1	19 低社經	國語	2	NS001	男	5;5	122	1	37 中社經	國語	2
S002	男	4;10	101	0	19 低社經	國語臺語	1	NS002	男	4;9	97	1	19 低社經	國語	1
S003	男	6;6	83	1	15 低社經	國語	2	NS003	男	6;6	96	1	33 中社經	國語原民語	2
S004	男	6;6	79	1	19 低社經	國語原民語	2	NS004	男	6;2	85	1	26 中社經	國語	2
S005	男	4;7	93	1	15 低社經	國語	1	NS005	女	4;7	86	1	44 高社經	國語	1
S006	女	6;5	91	1	15 低社經	國語	3	NS006	女	6;4	81	2	19 低社經	國語	2
S007	男	4;0	145	1	26 中社經	國語	0	NS007	男	4;1	108	1	30 中社經	國語	0
S008	女	4;0	120	1	19 低社經	國語	0	NS008	女	4;5	113	1	41 高社經	國語	0.5
S009	女	4;11	108	1	19 低社經	國語	1	NS009	女	5;1	86	1	48 高社經	國語	2
S010	男	5;0	93	1	26 中社經	國語	1	NS010	男	5;8	99	1	33 中社經	國語	1

表 2

隔代與非隔代組兒童之背景資料與統計分析結果

項目	組別	平均或分配	Z 檢定	Fisher's 精確檢定
性別（人）	隔代教養組	男:7 女:3		.22
	非隔代教養組	男:6 女:4		
年齡（年；月）	隔代教養組	平均: 5;11	-.19	
	非隔代教養組	平均: 5;6		
智商	隔代教養組	平均: 97.3	-.34	
	非隔代教養組	平均: 102.3		
就學時長	隔代教養組	平均:1.3	-.20	
	非隔代教養組	平均:1.35		
家中同住兒童數（人）	隔代教養組	平均: 0.9	-1.38	
	非隔代教養組	平均: 1.1		
家庭社經水準	隔代教養組	低社經:8 中社經:0 高社經:2		7.30**
	非隔代教養組	低社經:2 中社經:5 高社經:3		
家中使用語言	隔代教養組	國語:8 國臺語:1 國原語:1		1.24
	非隔代教養組	國語:9 國原語:1		

*p< .05　　**p<.01

二、研究工具

本研究使用「修訂學前兒童語言障礙評量表」（林寶貴、黃玉枝、黃桂君、宣崇慧，2008）、「華語兒童理解與表達詞彙測驗」（黃瑞珍、簡欣瑜、朱麗璇、盧璐，2010）、「中文色塊測驗」（林月仙、曾進興、吳裕益，2014）等三項標準化語言測驗檢

驗隔代組和非隔代組兒童的語言表達和理解能力，另以 TONI-3 評量兩組兒童的非口語認知能力，作為配對之依據。最後，為了解受試兒童的基本背景以進行配對，另依據國內外文獻，整理出影響兒童語言發展之相關因素後（林寶貴、楊慧敏、許秀英，1995; Campisi, Serbin, Stack, Schwartzman, & Ledingham, 2009），編撰「兒童基本資料調查表」，問卷主要內容包括：性別、年齡、家中同住之兒童、家中兒童主要照護者之職業、主要照護者之教育程度、和家中使用語言。

三、資料處理與分析

兩組兒童在三項語言測驗中的表現，以電腦統計軟體 SPSS 12.0 版的無母數檢定—Wilcoxon 符號等級檢定方法進行檢驗，以探討兩組兒童的語言表現是否有差異。

參、研究結果

本研究從三個方向來說明研究結果：(一)隔代教養兒童在三項語言測驗的表現，(二)非隔代教養兒童在三項語言測驗的表現，和(三)比較隔代組和非隔代組兒童在三項語言測驗的表現，以下分別說明:

一、隔代教養兒童在三項語言測驗的表現

(一) 隔代組兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的表現

大多數隔代組兒童於「修訂學前兒童語言障礙評量表」的理解分測驗表現在正常範圍內，僅有一位兒童（S005）的表現低於常模平均分數 2 個標準差，為語言理解異常。整體而言，在隔代組中有三位兒童的表現高於常模平均分數（T 分數≧50），另外六位兒童的表現則在常模平均分數負 1 個標準差以內（T 分數 40~49），為中間偏下表現（請見圖 1）。在表達分測驗中，隔代組兒童的表現呈現較大的個別差異，有半數兒童的表現在常模平均分數以上（T 分數≧50），然而有兩位兒童（S005 和 S007）的表現落在常模平均分數-1.5 個標準差（T 分數=35），為臨界語言表達異常（請見圖 1）。

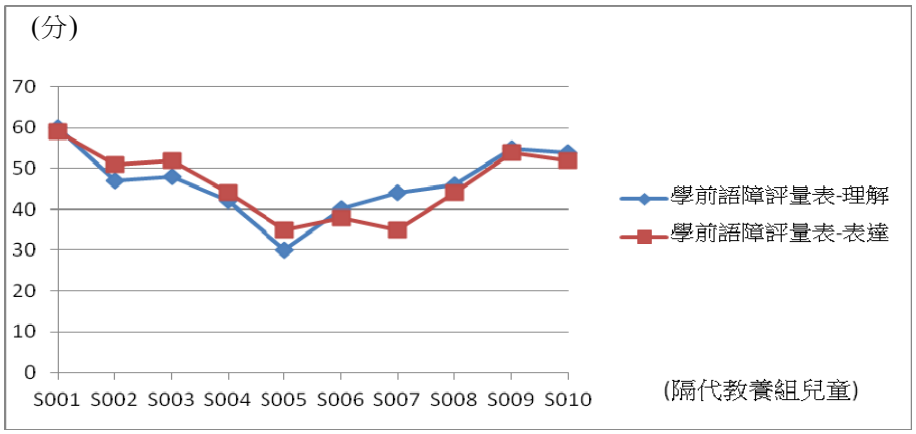

圖 1　隔代組兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的表現

(二) 隔代組兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的表現

隔代組兒童同樣在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的理解分測驗上呈現相當大的個別差異。整體而言，大多數兒童的詞彙理解能力在正常範圍內，但有兩位兒童（S005 和 S006）的表現低於常模平均分數 1.5 個標準差（標準分數≦85），臨界詞彙理解異常。然而，有半數的兒童的詞彙理解表現在中等普通程度（標準分數 90~109），甚至另有兩位兒童的表現在優秀範圍（標準分數 120-129），請見圖 2。

隔代組兒童於表達分測驗的表現和在理解分測驗的表現相仿，大多數兒童的詞彙表達能力在正常範圍內，但有一位兒童（S005）的表現低於常模平均分數 2 個標準差（標準分數≦70），為詞彙表達異常。另外，隔代組兒童在詞彙表達上呈現的個別差異似較詞彙理解大，在表現正常的九位兒童中，有三位兒童的表現在中下範圍（標準分數 80~89），四位在中等普通程度（標準分數 90~109），另一位兒童的表現則在非常優秀範圍（標準分數≧130），請見圖 2。

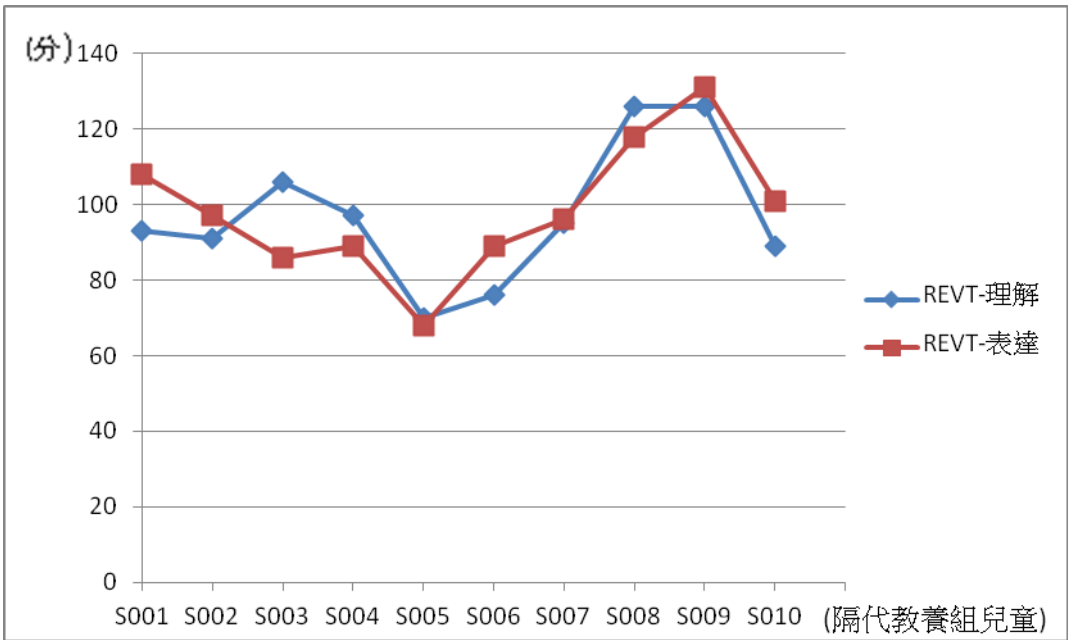

圖 2　隔代組兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的表現

(三) 隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現

隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現繪於圖 3，他們在此測驗的表現大致良好；在十位兒童中，有九位兒童的表現位於正常範圍內，且大多數兒童的表現都在常模平均分數以上。然而，亦有一位兒童（S004）的表現低於常模平均分數 1.5 個標準差，百分等級 5，為聽覺理解障礙。

一般而言，所有隔代組兒童均能正確

完成基準線水準的題目（例如，用手指紅色，用手指圓型），但隨著指令語法結構越複雜，以及需注意與記憶的語文單位增加，兒童會在色塊的顏色、形狀、大小，以及方位和動作上出現不一致性的錯誤。進一步分析不同年齡組兒童的表現，可發現在相同難度的題目中，年齡小的兒童的錯誤數會比年長兒童來得多。

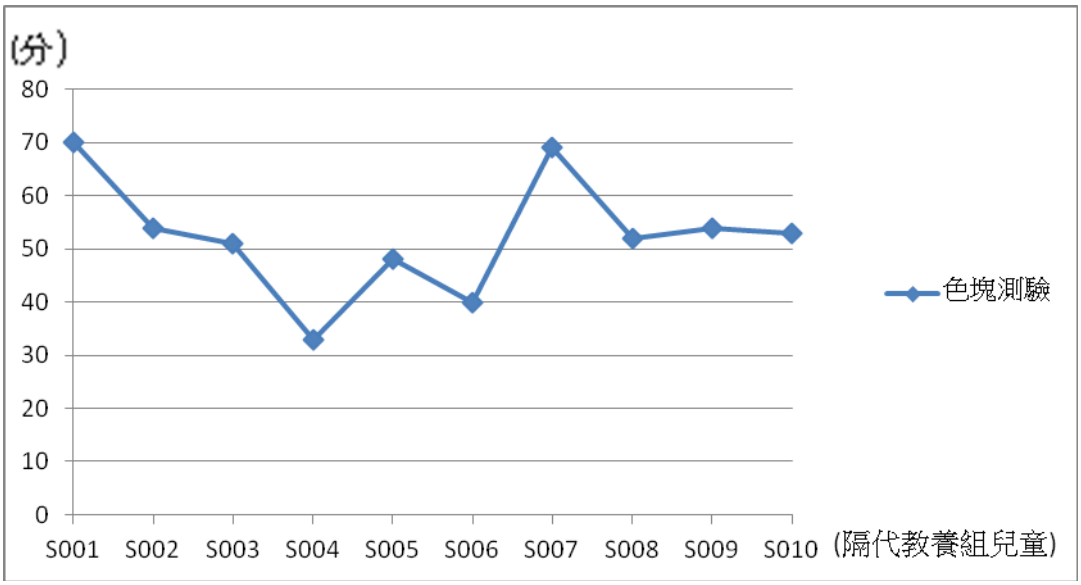

圖 3　隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現

雖然大多數隔代組兒童在三項語言測驗中的表現是在正常範圍內，但值得注意的是，在十位隔代組兒童中，有四位兒童至少在一項標準化語言測驗中的表現為臨界異常或異常，且綜合此四位兒童在各方面的表現，均有令人擔憂之處，需要進一步確認其語言發展是否正常。

一、非隔代教養兒童在三項語言測驗的表現

(一) 非隔代組兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的表現

大多數非隔代組兒童在語言理解量表的表現在正常範圍內，但有一位兒童（NS010）的表現低於常模平均分數 2 個標準差，為語言理解異常。整體而言，有五位兒童的表現高於常模平均分數（T 分數≧50），另外四位兒童的表現則在常模平均分數-1.5 標準差以內（T 分數 35~49），為中間偏下表現（見圖 4）。 非隔代組兒童在表達分測驗的表現，除 NS002 低於常模平均數 1.5 個標準差外，其他兒童的表現均在正常範圍內，且表現相近，大致都介於常模平均分數至-1 個標準差（T 分數 40-50）之間（見圖 4）。

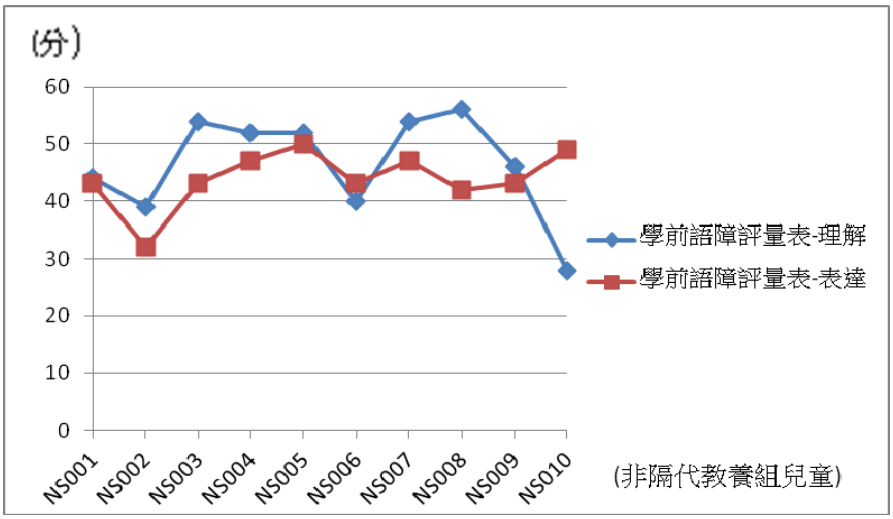

圖 4　非隔代組兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的表現

(二) 非隔代組兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的表現

從圖 5 可見，非隔代組兒童的詞彙理解能力皆在正常範圍內，甚至有兩位兒童（NS006 和 NS009）的表現分別高於常模平均分數 1.5 個（標準分數≧115）和 2 個標準差（標準分數≧130）以上，程度為優秀及非常優秀。另外，非隔代組兒童的詞彙表達和詞彙理解的表現相仿，所有兒童的詞彙表達能力均在正常範圍內。在十位兒童中，有八位兒童的表現在中等普通程度（標準分數 90~109），另外二位兒童的表現甚至達到中上(標準分數≧110)與優秀程度（標準分數≧120）。整體而言，非隔代組兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的表現，不管是在詞彙的理解或表達，全部都在正常範圍內。

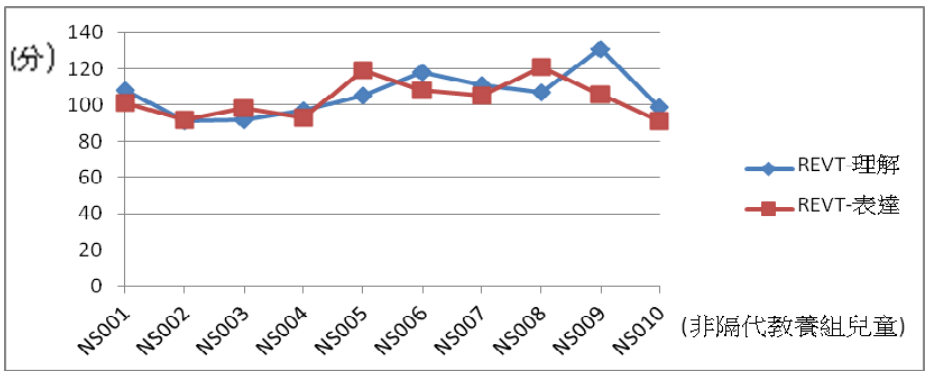

圖 5　非隔代組兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的表現

(三) 非隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現

所有非隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現皆在正常範圍內，且有一半兒童的表現高於常模平均分數（見圖 6）。另外，與隔代組兒童的表現相仿，非隔代組兒童的表現亦隨著指令語句的複雜度增加，而出現越多的錯誤，且此種情形是跨年齡的。

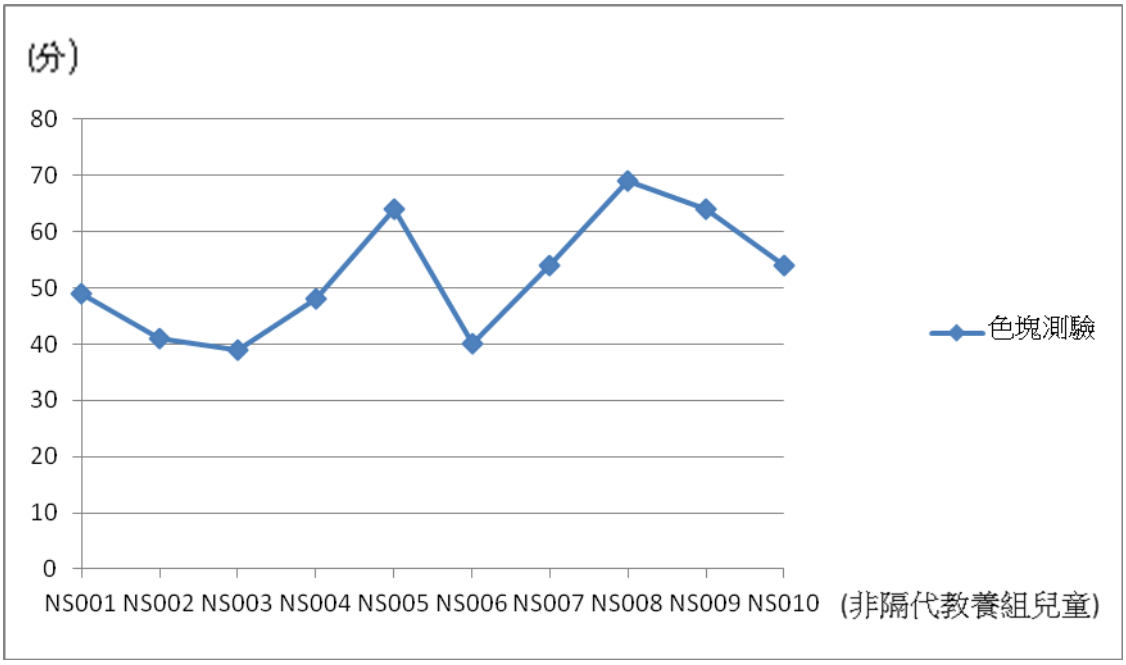

圖 6　非隔代組兒童在「中文色塊測驗」的表現

整體而言，非隔代組兒童在三項語言測驗中，只有兩位兒童分別在「修訂學前語言障礙評量表」的理解或表達量表的表現落在異常範圍，但所有兒童在「華語兒童理解與表達詞彙測驗」和「中文色塊測驗」的表現皆在正常範圍內。

三、隔代組和非隔代組兒童在三項語言測驗表現之比較

因為隔代組中的 S005 兒童在各項標準化語言的表現均明顯的低於常模平均值，幾乎可確認其為語言發展遲緩兒童，為避免該極端值影響研究結果，因此將 S005 與其配對兒童的資料去除後，再行檢驗兩組兒童在各項標準化語言測驗的表現是否存在顯著差異。結果顯示，隔代教養和非隔代教養兒童在三項語言測驗的表現未達統計上的顯著差異(請見表 3)；亦即，二組兒童在三項語言測驗的表現相似，沒有差異存在。

表 3

隔代教養與非隔代教養兒童在標準化測驗之表現分析檢定結果

項目	組別	平均分數	標準差	Z 檢定
修訂學前兒童語言障礙評量表－理解	隔代教養組	48.4	6.6	-.49
	非隔代教養組	45.9	9.2	
修訂學前兒童語言障礙評量表-表達	隔代教養組	50.1	9.5	-1.19
	非隔代教養組	46.1	5.0	
華語兒童理解與表達詞彙測驗-REVT 理解	隔代教養組	103.4	16.7	-.28
	非隔代教養組	106.0	13.0	
華語兒童理解與表達詞彙測驗-REVT 表達	隔代教養組	111.8	16.4	-.06
	非隔代教養組	111.4	11.3	
中文色塊測驗	隔代教養組	53.2	11.9	-.59
	非隔代教養組	50.9	10.5	

*p< .05　　**p<.01

隔代和非隔代組兒童，在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的理解量表(Z=-.49，p=.90)和表達量表(Z=-1.19，p=.24)的表現，均未達統計上的顯著水準；亦即，兩組兒童在此測驗中的語言理解和語言表達能力是相似的。進一步比較兩組兒童的

表現，發現隔代組兒童不管是在理解量表（M=48.4）或表達量表（M=50.1）的表現均略優於非隔代組兒童（理解：M=45.9；表達：M=46.1）。

兩組兒童「華語兒童理解與表達詞彙測驗」的理解量表（Z=-.28，p=.13）和表達量表（Z=-.06，p=.29）的表現亦未達統計上的顯著水準；亦即，兩組兒童在此測驗中的詞彙理解和詞彙表達能力同樣沒有差異。進一步比較兩組兒童的表現，發現非隔代組兒童（M=106.0）在詞彙理解的表現略優於隔代組兒童（M=103.4）；但隔代組兒童（M=111.8）在詞彙表達的表現則略優於非隔代組兒童（M=111.4），但差距甚微，只有 0.4 分。觀察兩組兒童之表現，非隔代組兒童在詞彙理解量表的表現明顯較具優勢，所有非隔代組兒童的詞彙理解表現均達中等普通程度以上。雖然隔代組兒童在詞彙表達量表的平均表現略優於非隔代組，但從配對比較發現，有五位非隔代組兒童的表現優於其隔代組的配對兒童，但在隔代組中優於其非隔代組配對兒童者，則僅有四人。由此可見，在隔代組兒童的詞彙表達能力有較大的個別差異，表現從非常優秀到低下程度不等，然反觀非隔代組，兒童詞彙表達程度集中在優秀到中等普通之間。

隔代和非隔代兩組兒童在「中文色塊測驗」的表現也未達統計上的顯著差異水準（Z=-.59，p=.90）；亦即，兩組兒童在此測驗的表現沒有差異。進一步比較兩組兒童的表現，發現隔代組兒童在中文色塊測驗的平均分數（M=53.2）略優於非隔代組兒童的平均分數（M=50.9），差距為 2.3 分。比較配對兒童的表現，發現兩組兒童的聽覺理解表現不分軒輊，兩組各有四位兒童的表現優於其配對兒童，另有一組配對兒童的得分完全相同。然而，相對於隔代組兒童的表現，所有非隔代組的兒童的表現均在正常範圍之內。

雖然兩組兒童在三項標準化語言測驗上的表現均未達統計上的顯著差異，但進一步分析兩組兒童在各測驗的表現，則發現隔代組和非隔代組兒童的表現仍有些微差異。在十位隔代組兒童中，有四位兒童至少在一項標準化語言測驗中的表現為臨界異常或異常，且綜合此四位兒童在各方面的表現，均有令人擔憂之處，需要進一步確認其語言發展是否正常。相對而言，在十位非隔代組中，雖有兩位兒童在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的表現在臨界遲緩或異常範圍內，但經綜合研判，其中一位兒童雖在「修訂學前兒童語言障礙評量表」的理解分測驗中表現落後，但他在其他測驗中的表現皆在常模平均分數以上，另觀察該童與同儕和老師的對話互動後，研判其語言能力應為正常，在單項分測驗表現較差的原因，可能是當時受到其他因素的影響而表現不佳。因此，在非隔代組中僅有一位兒童的表現疑似為語言發展遲緩兒童，需要進一步的評量。

肆、研究討論

本研究的隔代教養和非隔代教養兒童在語言理解和表達上皆未達統計上的顯著

差異水準；亦即兩組兒童的語言能力表現相同。此結果和楊德芬（2007）的研究結果不一致，該研究結果為，「完全隔代教養」的 18 個月大幼兒的語言發展，顯著落後於同齡非隔代教養的幼兒。然而，在本研究中，雖兩組兒童的表現未有組間差異，但在十位隔代組兒童中有四位兒童（NS004、NS005、NS006、NS007）疑似為語言發展遲緩個案，而在非隔代組則只有一位兒童（NS002）疑似遲緩，顯示隔代組兒童出現語言發展遲緩的現象較非隔代組兒童多。此種情形又與楊德芬（2007）所指出的，「完全隔代教養」的幼兒出現語言發展「不正常」之比例較高（49%），而由「雙親教養」的幼兒出現語言發展「不正常」的比例較低（23.4%）的情形相似。

另外，進一步比較隔代和非隔代教養兒童的表現，發現隔代組兒童有較大的個別差異，而非隔代組兒童的表現則較一致；亦即隔代組兒童的個別差異性較大，表現程度可從非常優秀到中下程度不等。此現象可和劉俐妤（2008）的研究結果相呼應，該研究以國小一年級兒童為對象，比較隔代和非隔代教養兒童的聲韻覺識能力，該研究結果顯示，隔代組學生在各項聲韻覺識測驗分數的差異性較非隔代組學生大；也就是說，隔代組學生的聲韻覺識能力差異甚大。

總而言之，雖然本研究的四至六歲隔代教養兒童的語言能力和非隔代教養兒童沒有統計上的顯著性差異，與過去的隔代教養兒童相關的研究結果不完全一致，但本研究的隔代組兒童在各項語言測驗的表現有較大的個別差異，且疑似語言發展遲緩的比例較高，又與過去的研究結果相符合。

伍、研究限制與建議

本研究因對隔代教養採較嚴謹之定義，以致收案困難度增加，也讓符合研究定義的樣本減少。普遍來說，目前社會上較容易接觸到的隔代教養個案，多為廣義定義之隔代教養兒童，意即兒童雖然由祖父母照護，但仍和父母親同住，然而此情形和本研究之「完全隔代教養」的設定相悖，故無法收取作為樣本。另外，在收案過程中，約有 30%符合狹義定義之隔代教養家庭，因祖父母對於「隔代教養」此名詞的反應較敏感，即使在了解研究目的後，也無意願參與研究。針對受案不易的限制，建議對此議題有興趣的研究者，需有增長收案時間之準備，並可以在研究開始前，提早到可能的收案機構以義工服務方式，與祖父母和兒童建立信任感，將有助於後續收案順利，也能提升相關單位的配合。

另外，在本研究中有 6 組兒童無法配對到相同的社經水準，主要原因為隔代組的祖父母和非隔代組的父母來自不同的世代，教育程度與職業因為時代背景不同而有較大的差異。將來為避免上述之個案配對的困難，在研究方法上建議增加個案樣本數，使用大樣本之團體設計，隔代和非隔代教養兒童至少每組 30 人以上為佳，除可增加樣本代表性外，並可避免小樣本配

對的繁瑣程序。

最後，本研究對象為已接受 1~3 年學前教育的 4 到 6 歲兒童，從本研究結果無法釐清隔代教養兒童在四歲以後，與非隔代教養兒童無差異的語言表現，是因隔代教養的家庭環境不會影響兒童的語言發展，抑或是學前教育可彌補隔代教養家庭可能產生的環境不利因素。為進一步釐清上述的研究限制，未來研究可以二至三歲尚未就學之隔代教養兒童為對象，以進一步釐清，若家庭環境為隔代教養兒童唯一的社交學習場所時，其語言表現是否會和非隔代教養兒童有所差異，以填補目前所缺乏的二至三歲隔代教養兒童語言表現之缺口。除此之外，研究亦可比較，已接受學前教育和未接受學前教育的隔代教養兒童的語言表現是否有所差異，以進一步釐清學前教育對隔代教養兒童語言發展之影響。

參考文獻

中文部分

內政部兒童局全球資訊網（2013 年 2 月 1 日）。101 年兒童與少年統計年報【資料檔】。取自 http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/main/doc/doc_detail.aspx?uid=141&docid= 2325

行政院主計總處（2013 年 3 月 20 日）。100 年家庭收支調查報告【資料檔】。取自 http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/100.pdf

吳武典、胡心慈、蔡崇建、王振德、林幸台、郭靜姿（2006）。**托尼非語文智力測驗──再版**。臺北市：心理。

林月仙、曾進興、吳裕益（2014）。**中文色塊測驗**。臺北市：心理。

林雅慧（2012）。**「隔代教養真的不好嗎？」從正面角度看隔代教養家庭**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。

林寶貴、林竹芳（1993）。語言障礙兒童語言能力及其相關因素之研究。**聽語會刊，9**，31-67。

林寶貴、黃玉枝、黃桂君、宣崇慧（2008）。**修訂學前兒童語言障礙評量表**。台北市：教育部特殊教育工作小組。

林寶貴、楊慧敏、許秀英（1995）。**臺灣地區中華國語文能力之編制及相關因素研究**。臺北市：國立臺灣師範大學特殊教育研究所。

徐澄清、廖佳鶯、余秀麗（1973）。**嬰幼兒發展測驗**。台北市：杏文。

陳瑩徽（2010）。**臺北縣國小六年及弱勢學生語依班學生國語學習動機與國語學習成就之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

陳麗欣、翁福元、許素維、林志忠（2000a）。我國隔代教養家庭現況之分析（上）。**成人教育通訊，2**，37-40。

陳麗欣、翁福元、許素維、林志忠（2000b）。我國隔代教養家庭現況之分析（下）。**成人教育通訊，3**，51-66。

許嘉家、林姿諭、盧玟伶（2007）。我國隔代教養的現況及學校的因應策略──

參以美國隔代教養方案。**學校行政雙月刊，47**，335-347。

黃瑞珍、簡欣瑜、朱麗璇、盧璐（2011）。**華語兒童理解與表達詞彙測驗**。臺北市：心理。

楊德芬（2007）。**隔代教養對學步兒發展之研究**（未出版之碩士論文）。國立成功大學，臺南市。

劉俐妤（2008）。**國小一年級隔代教養子女中文聲韻覺識能力之探究－以新竹縣地區為例**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺中市。

鄭清霞（2009）。臺灣經濟家戶組成與特性的變遷－1976 年至 2004 年。**臺灣社會福利學刊，7(2)**，47-100。

鄭凱云（2011）。從生命歷程觀點看危機家庭隔代教養者之困境。**家庭教育雙月刊號，34**，6-27。

英文部分

Campisi, L., Serbin, L. A., Stack, D. M., Schwartzman, A. E., & Ledingham, J. E. (2009). Precursors of language ability and academic performance: An intergenerational, longitudinal study of at- risk children. *Infant and Child Development, 18*, 377-403.

Cherlin, A. J., & Furstenberg, F. F., Jr. (1992). *The new American grandparent*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Goodman, C. C., & Silverstein, M. (2002). Grandparents raising grandchildren: Family structure and well-being in culturally diverse families. *The Gerontologist, 42,* 676-689.

U.S. Census Bureau. (2013, Feb 8). Coresident grandparents and grandchildren [Online database]. Retrieved from http://www.census.gov/prod/99pubs/p23-198.pdf

The Language Abilities of Preschoolers from the Skipped Generation Families: A Preliminary Study

Yang-Fan Lin
Graduate Student
Master Program
of Speech and Language Pathology
University of Taipei

Chiu-Ling Wang
Assistant Professor
Dept. of Special Education,
University of Taipei

Abstract

The purpose of this study was to investigate whether there are comprehensive and expressive language differences between preschoolers from the skipped generation families and the nuclear family. The research utilized convenience sampling for participant selection. There were twenty aged 4-6 children from Taipei City, New Taipei City, and Pingtung County participated in the study, 10 children from the skipped generation families and another 10 children from the nuclear family. Except socioeconomic status, there were no significant background variables (included age, sex, IQ, home language usage, children living in the same household, and length of schooling) differences between participants from the skipped generation families and the nuclear family.

In order to compare the participants' comprehensive and expressive language abilities, all children were examined by "Revised Language Disorder Assessment for Preschooler", " Receptive and Expressive Vocabulary Test" , and " Mandarin Token Test".

The results indicated that there were no statistically significant differences were found in all standardized language tests between the skipped generation family group and the nuclear family group; however, there were more suspected language delayed children were found in the skipped generation family group, but not in the nuclear family group.

Keywords: skipped generation families, comprehensive language, expressive language, preschoolers.