

成年後的資優兒童智力研究、特質 及挑戰之初探

林業盈

臺北市立萬大國小教師

摘要

本篇文章主要以成年後的資優兒童為探討焦點，內容包含有關資優兒童成年後的智力相關研究、特質及其所面臨的挑戰現況。資優並不會隨著兒童長大成人而消失，但是一直以來，社會上對於這群資優成人總是缺乏關注。首先，筆者從過去關於資優兒童與成年後的資優成人之智力研究結果歸納出四點：幼童時的資優不一定是成人後有傑出表現和創意成就的指標、超高智商成人和高智商成人間在成就表現上有差異存在的可能性、在資優童年時期較能有效預測其未來表現、資優童年時期的興趣和價值觀較一般人能穩定發展。接著，介紹不同學者對於資優成人特質的觀點、分類及相關研究。最後，從工作職場、人際互動到婚姻狀態等，說明資優成人可能面臨到的現況挑戰。在臺灣，關於資優成人在許多方面的議題研究可說是付之闕如，另鑑於國外缺乏控制組的回溯研究方式，皆可提供國內未來在進行資優成人研究時參考。

關鍵詞：資優成人、智力研究、特質

壹、緒論

一直以來，社會對於資優(gifted)的關注焦點總在兒童身上。Rinn and Bishop (2015)曾敘述到，從 1920 年代開始，關於資優兒童的書籍和文章數以萬計，並且努力發展出在幼兒階段使就能使用的心理測量工具，目的就是要將這群資優兒童與其

他孩童區隔開來，然後發掘、維持及保護這群資優兒童的天賦潛能，在教育、認知和社會情緒的需求上投入大量關注，確保資優兒童能在童年階段接受適當的心智活動刺激，更大的目標是要發掘並開發資優兒童的天賦潛能，使他們將來成為有能力、生產力、成功、快樂甚至有卓越成就和貢獻的成人 (Subotnik, Olszewski-Kubilius, & Worrell, 2011; Subotnik &

Rickoff, 2010)。因此我們關注的資優教育不僅只是資優方案或課程中的每日活動、作業或是任務，還有這些兒童成年後的狀況。

Jacobsen (1999)曾說：「資優兒童並不是在 16、18 或是 21 歲時，像脫皮一般將資優天賦丟棄，資優兒童會長大，他們會成為資優成人。」資優並不會隨著兒童長大成人而消失，但是我們只關注占全部生命四分之一的童年時期，另外的四分之三卻付之闕如。社會上對於資優成人總是缺乏關注，大部分也只對某領域有所成就的資優成人感興趣，或是關注他們卓越的成就表現。我們對於資優兒童從中學畢業後的訊息仍是不足(Rinn & Plucker, 2004)，更別說是成人以後的狀況了。

雖然已有不少針對高智商成人的研究，但卻與資優教育較無相關，多半著重在個體上的差異，如不同年齡層的智商差異研究。資優教育領域重視能力更甚於智商，在許多其他領域（如學術能力、音樂、創造力和領導能力）亦是如此。不管這些現有研究有其缺失，資優成人的研究仍是相當重要的，因為有益於現在提供給資優兒童的方案或是課程，透過資優成人的表現和經歷，能洞見資優兒童教育的成功或失敗，藉以提供現在或未來在實務上的建議 (Subotnik & Olszewski-Kubilius, 1997)。另外，從功利角度來看，成人階段是最有生產力的時期，對於資優成人亦同，資優教育的最終目標若是卓越及創新的成果，資優兒童成年後的時期將最有機會實現目標(Subotnik & Rickoff, 2010)。筆

者透過此篇文章探討所謂的資優成人，並非指的是擁有特殊成就或傑出事業表現的成人，而是以成年後的資優兒童為對象，除了瞭解他們成年後在智力上的相關研究、特質和所面臨的挑戰，也希冀提供在未來研究上的建議。

貳、資優成人的智力相關研究

資優兒童長大後會變成資優成人嗎？答案是肯定的。以智商為標準所鑑定出的資優兒童，其智商到成年時期並不會有太大的變動，即使智商可能會隨著年齡下降，對於高智商的成人來說也比一般人影響較小(Mackintosh, 2011)。資優成人的智力研究大多透過回顧方式來了解他們童年時的經歷，筆者整理出關於資優成人智力的重要研究，歸納為以下四點加以敘述：

一、幼童時的資優不一定是成人後有傑出表現和創意成就的指標

Simonton (2008)研究 291 位非裔美國成功男士（如莫札特、林肯），找出這些成人之所以有優異成就的原因。他發現幼年時期的資優是成人後有傑出表現和創意成就的指標，也就是說，成功人士曾經都是資優兒童。Walberg (1981)以 200 位在 14 到 20 世紀出生的男性進行研究，同樣也發現早期的智力是成人後有卓越表現的指標。Freeman and Walberg (1999)曾研究 256 位生活在 20 世紀的成功非裔美國女性，他發現除了早期智力外，還有堅持和忠誠的特質。不過，Firkowska-Mankiewicz (2011)曾提出一個在波蘭華沙從 1970 年代針對

11到13歲的兒童進行的縱貫研究。在1994年時有170位高智商者（平均智商130），1995年仍有141位，1997年僅剩97位。換句話說，研究者發現即使是最資優的兒童，甚或是最天才的兒童，也無法保證他們終生都是資優或天才(Winner, 2000)。

二、超高智商成人和高智商成人間在成就表現上有差異存在的可能性

Feldman (1984)認為當智商超過120或是在前90%時，將會因限界效應(Threshold Effect)使的智力不是造成未來成就表現的決定因素。他以26名智商在180以上的成人為研究對象，並且隨機選取另外26名智商平均為150的成人作為對照組，他發現這兩組在教育成就、職業選擇、婚姻、育兒或生活滿意度上皆無顯著差異。不同於上述研究中選取研究對象的方式，Wai, Lubinski, and Benbow (2005)使用第一批參加數學資優教育研究模式的前1%數學早熟者，取四分位數中最高者及最低者進行比較，研究者發現最高者在20年後，擁有博士學位、收入、專利和擔任全美頂尖大學教職，在統計上有顯著效果量(effect sizes)。Wai (2013)針對富有且具影響力的美國菁英，使用他們在SAT數學和閱讀的標準化測驗分數來評估他們的認知能力。Wai發現全世界的菁英和美國的菁英大部分都有優異智力和學術能力，他更大膽假設這些菁英幾乎都是智力頂尖端的1%人士，這也說明一旦跨越限界效應中的門檻，即使是在最頂尖的前1%中，有「優異能力」的超高智商成人和有「能力」的高智商成人，在成就表現上仍是可

能有所不同的。

三、在資優兒童時期較能有效預測其未來表現

Park, Lubinski, and Benbow (2008)發現第上述第一批參加數學資優教育研究模式的前1%數學早熟者，他們在13歲時的數學能力程度即能預測將來在科學、技術、工程和數學(STEM)領域中有優異成就。Lubinski and Benbow (2006)同樣使用SMPY的資料，他們發現在13歲時的SAT語文加數學成績，或是數學成績減去語文成績的兩項測驗成績之相差(傾向某一優勢能力)，能夠預測25年後他們是否擁有創新的領域成就(如：人文學科或科學、科技、工程及數學等領域)。兩項成績相差若為正值，則表示在數學能力上具有較大的優勢(如：科學、科技、工程及數學)，兩項成績相差若為負值，則表示在語文能力上有較大的優勢(如：人文學科)。Robertson, Smeets, Lubinski and Benbow (2010)以跨文化的研究結果補充上述的研究，發現除了能力的傾向外，對職業的興趣及對生活方式的偏好，這三者也能預測未來的教育、職業領域與表現。甚至有一連串關於華沙兒童的研究結果指出，13歲時的智商能有效預測未來在教育發展、職業狀態和幸福快樂的生活。

四、資優童年時期的興趣和價值觀較一般人能穩定發展

Terman (1942)認為一般人在童年時期的興趣和價值觀可能隨著時間的推移而改變，無論一個有天賦的孩子是否會成為一個傑出的成年人，相對資優成人而言，他

們在童年時期的興趣和價值觀是較為穩定發展的。Lubinski, Benbow and Ryan (1995) 研究來自 SMPY 第二批學生，在他們 13 歲時進行職業興趣的調查，然後在 15 年後也就是在他們 28 歲時再次進行調查。在這 15 年期間，13 歲時調查的職業興趣與 28 歲時的職業興趣相符合。同樣，Lubinski, Schmidt and Benbow (1996) 研究了 94 名來自第一批 SMPY 的學生，研究者調查他們在 13 歲時的價值觀（如：理論、經濟、政治、美學、社會和宗教等），然後 20 年後在他們 33 歲時再次調查。Lubinski 等人發現，教育和職業上的偏好與青少年期相關。在這 20 年的期間，13 歲時的價值觀與 33 歲時的價值觀相去不遠。

在檢視哪些天才兒童長大成為傑出人士，哪些人無法成功時，我們必須考慮的不僅僅是兒童智商。除了在兒童時期確定資優能力外，技能、興趣或是其他童年經歷，同樣也對成年時期在發展資優或表現卓越的過程中扮演重要角色。

參、資優成人的特質

不論成人或孩童，資優者都有一定的行為模式，他們擁有的特質即是最好指標。Lovecky (1992) 以資優人士的社會情緒需求為基礎，提出帶有社會性正向及負向影響的表現特質，包含：擴散性思考、激動、敏感、感受性、圓滿實現。Tolan (1994) 也提到資優人士類似的特質，像是情緒強度、道德敏感性和對正義的關注，以及依賴於尋找志同道合者的社會經驗。Roepers

(1991) 則認為資優人士的特質有：複雜的心理能力、似孩童般的情緒、異於他人之感、受到資優天賦的驅動、對自己的創造力感到不堪負荷、內向、需要獨處、需要有意義及個別化的學習方式、能夠看到發展和成長的模式（趨勢）、對真理的需要、完美主義、被誤解的感覺、難以理解他人的行為、強烈的幽默感、無法與權威人士相處，以及強烈的道德信念。Renzulli, Smith, White, Callaban and Hartman (1976) 發展出一套「優異學生行為特質評量表」來分辨學校裡的資優生。其中關於資優成人的特質描述為：能說出很世故、幽默的話來、比一般人的動作更快、更愛提出問題、做更多聯想、思考更深刻、更惹人討厭、情緒起伏較大。

上述由不同學者所提出之資優成人特質，有不少重疊之處，以下為 Kuipers、Sauder 及 Dabrowski 三位學者針對資優成人的特質加以歸納：

Kuipers (2009) 針對高智商者所擁有的以下五個特質加以敘述：

1. 心理能力：對複雜事物感到容易、跳躍性思考、無法容忍愚笨，並且對簡單任務顯得粗心。
2. 無可救藥的好奇心：總是對新事物感到著迷、追求不同的興趣、無法忍受無聊，並且對已解決的問題很慢才能作出結論。
3. 自主的需要：能獨立工作並偏好自己規畫任務、迴避絕對權威和繁文縟節、對控制欲強的老闆或他人覺得反感、當自主性受到威脅時，會以爭執或逃避來面

- 對。把所有精力放在錯誤的目標上。
4. 對感興趣事物過度的熱情：對感興趣且尚未解決的問題表現出非常興奮且精力充沛，但容易喜新厭舊。不喜歡根據低標準做事的人。
 5. 情緒上的不安全感、智能上的自主性：他們頭腦中雖清楚知道自己是對的，但卻擔心自己會出錯，這可能導致完美主義、害怕失敗，他們可能會努力不斷地

讓自己知道世界的一切，或是用一種傲慢的態度來掩飾這種不確定感。他們對自己的無能為力顯得不堪一擊。

Sauder (2009)將資優者的特質從心理／學術能力、創造力、情感／社會情緒能力三個層面加以歸納（見表一）。表二為筆者根據上述不同學者對資優成人特質的敘述進行彙整。

表 1
從三項層面歸納資優成人特質

心理／學術能力	創造力	情感／社會情緒能力
• 強烈的好奇心 • 對感興趣的事物能持之以恆 • 邏輯推理能力 • 吸收大量知識 • 處理和理解進階問題 • 快速精熟和喚起訊息 • 高層語言發展和口語能力 • 早期對閱讀的狂熱 • 能持續專注	• 具原創力、獨特性的思考者 • 生動的想像力 • 敏銳的幽默感 • 對新的點子和經驗保持開放的態度 • 美學敏感度	• 高度自我意識 • 完美主義/自我批判 • 非比尋常的情緒深度與強度 • 極度敏感和富有憐憫之心 • 對自己和他人的高度期待 • 高層次的道德判斷 • 對正義和公正的高度關注

資料來源：Sauder A. (2009). Exploring adults perception of giftedness in their pursuit of graduate education (Unpublished master's thesis). Brock University, Catharine, Canada.

表 2

不同學者所提出的資優成人特質

Renzulli, Smith, White, Callaban and Hartman (1976)	能說出很世故、幽默的話、比一般人的動作更快、更愛提出問題、做更多聯想、思考更深刻、更惹人討厭、情緒起伏較大
Roeper (1991)	複雜心理能力、情緒似孩童般、異於他人之感、受到資優天賦的驅動、對創造力感到不堪負荷、內向、需要獨處、需要有意義及個別化的學習方式、能夠看到發展和成長的模式、需要真理、完美主義、被誤解的感覺、難以理解他人行為、強烈幽默感、無法與權威人士相處、強烈道德信念
Lovecky (1992)	擴散性思考、激動、敏感、感受性、圓滿實現
Tolan (1994)	情緒強度、道德敏感性、關注正義、依賴於尋找志同道合者的社會經驗
Kuipers(2009)	對複雜事物感到容易、跳躍性思考、無法容忍愚笨、對簡單任務顯得粗心、對新事物感到著迷、追求不同興趣、無法忍受無聊、對已解決的問題很慢才能作出結論、能獨立工作並偏好自己規畫任務、迴避絕對權威和繁文縟節、對控制欲強的老闆或他人覺得反感、以爭執或逃避來處理自主性受到威脅、把所有精力放在錯誤的目標、對感興趣且尚未解決的問題表現出非常興奮且精力充沛、容易喜新厭舊、不喜歡低標準做事的人、清楚知道自己是對的卻擔心會出錯
Sauder (2009)	強烈好奇心、對感興趣事物持之以恆、邏輯推理能力、吸收大量知識、處理和理解進階問題、快速精熟和喚起訊息、高層語言發展和口語能力、早期對閱讀的狂熱、能持續專注、具原創力和獨特性的思考者、生動想像力、敏銳幽默感、對新的點子和經驗保持開放態度、美學敏感度、高度自我意識、完美主義/自我批判、非比尋常的情緒深度與強度、極度敏感和富有憐憫之心、對自己和他人的高度期待、高層次道德判斷、對正義和公正高度關注

資料來源：作者自行整理

在上述特質描述中，許多研究者提到情緒上的強烈敏感，通常是辨別資優者的重要特質。Dabrowski 在階段發展性的正

向非統整理論中提出過度激動(overexcitability)一詞，並分為五種類型：心理動作、感官、智能、想像以及情緒，

其中又以情緒過度激動特質的種類最多，並且在不同類型底下所描述的過度激動特質，都包含情緒上的強烈敏感(Wirthwein, Becker, Loehr and Rost, 2011)。聚焦在資優成人的過度激動特質，Silverman and Ellsworth (1981)發現資優成人有很高的比例顯示有情緒過度激動和智能過度激動的情形。Piechowski, Silverman and Falk 也發現資優青年在智能及想像的過度激動優於其他三項，資優成人在智能及情緒的過度激動高於其他三項，資優青年及成人皆有高的情緒、想像、智能過度激動，且皆高於非資優者（引自張馨仁，2000）。近年來關於過度激動的研究，主要針對性別進行探討。Miller, Silverman and Falk (1994)從研究中發現男性在智能的過度激動最高，

而女性則是在情緒的過度激動最高。Miller, Falk and Huang (2009)同樣發現男性在智能的過度激動最高，女性在情緒和感官的過度激動高於其他三項。Wirthwein 等人（2011）研究過度激動的得分高低是否因資優及性別的不同而有差異。研究發現不管是否為資優成人，女性在情緒和感官的過度激動皆高於男性，而資優成人在智能的過度激動皆高於非資優成人。Wirthwein 等人（2011）以 Bouchet and Falk 的傳統社會角色期待觀點來說明，即使是資優成人，仍是受到性別的刻板印象所影響其特質的表現。表三為筆者根據上述不同學者針對資優成人與不同性別的過度激動特質之敘述進行彙整。

表 3
不同學者所提出的資優成人與不同性別之過度激動特質

Silverman and Ellsworth (1981)	資優成人有很高的比例顯示有情緒過度激動和智能過度激動的情形
Piechowski, Silverman and Falk （引自張馨仁，民 89）	資優青年在智能及想像的過度激動優於其他三項，資優成人在智能及情緒的過度激動高於其他三項，資優青年及成人皆有高的情緒、想像、智能過度激動，且皆高於非資優者。
Miller, Silverman and Falk (1994)	男性在智能的過度激動最高，而女性則是在情緒的過度激動最高。
Miller, Falk and Huang (2009)	男性在智能的過度激動最高，女性在情緒和感官的過度激動高於其他三項。
Wirthwein 等人（引自 Miller, Falk and Huang, 2009）	不管是否為資優成人，女性在情緒和感官的過度激動皆高於男性，而資優成人在智能的過度激動皆高於非資優成人。

資料來源：作者自行整理。

許多在孩童時期的資優特質會持續到成人後，這些特質帶給資優成人不同的經歷，如同他們在孩童時期所擁有的不同經歷(Lovecky, 1986)。Freeman(2001)曾提到資優成人會展現出資優特質，主要是因為從小就被「資優生」的標記所影響而導致。但是在其他的研究報告中卻反對此一觀點，從研究中發現被研究者從小不知道自己就是資優生，但仍然展現出許多資優特質，像是在許多相關文獻中出現的過度激動特質、過多的責任感。在這個研究中還有令人值得注意的部分，即是研究者與被研究參與者建立起信任基礎後，被研究才比較願意談論自己的資優特質。剛開始他們在研究中曾試圖掩飾自己的優異能力和特質，那是一直讓他們覺得自己「怪異」的地方(Gruppetta, 2010)。

肆、資優成人所面臨的挑戰

一般人普遍認為，高智商似乎已和未來成就及幸福生活畫上等號，甚至打從成為資優生開始，即被視為人生勝利組的保證。Pollet and Schnell (2016)提到許多研究證實智力、學業成就和事業成功存在中等到高度相關（如 Schmidt and Hunter 2004; Deary et al. 2007; Rohde and Thompson 2007; Leeson et al. 2008; Danner et al. 2011），也有不少學者曾敘述，不少資優孩童長大後，比一般人過得更好、更幸福，他們在自己的領域不但快樂而且適應良好 (Ali et., 2013; Lubinsky and Benbow, 2000; Winner, 2000)，然而有不少研究發現事實

並非如此。以下將進一步探討資優兒童在成年時期可能面臨到的挑戰：

一、負向情緒與特質限制幸福感和人生意義感的產生

Willings 在 1985 年的縱向研究中陳述，資優成人苦苦掙扎於對大學教育和職業的想像幻滅、性別角色問題、不美滿的婚姻、離婚、感到人生無趣或對重要人際關係的不滿以及婚約破裂(引自 Perrone, Perrone, Ksiazak, Wright, & Jackson, 2007)。Wirthwein and Rost (2011)的研究發現資優成人和非資優成人對於幸福感並無顯著差異，而且滿足感低於非資優成人。Pollet and Schnell (2016)從研究中竟發現資優成人擁有較低的幸福感和人生意義感，他們帶著批判的態度看待世間一切，常常伴隨著不切實際的高期望、完美主義和自我批評，並且避免運用所謂的正向錯覺(positive illusions)，因此限制幸福感和人生意義感的產生。

二、無法發揮潛能的工作提高抑鬱和低自尊的風險

Pollet and Schnell (2016)從研究中發現，資優成人的工作滿意度是生活滿意度的重要預測指標，並且資優成人普遍認為「有意義的工作」是獲得人生意義感的重要來源。而影響資優成人工作滿意度的個人特徵，包括智力、使用技能和專業經驗的能力(Schultz & Schultz, 2002)。資優成人憑藉優異的認知能力，在許多領域和行業獲得極高的成就，尤其特殊的能力讓他們成為各行各業的佼佼者(Tolan, 1994)。在 Seikanska 和 Sekowski (2008)的研究結果

顯示，資優成人對他們的工作感到更滿意，他們需要感興趣的獨立工作，並且這個工作能提供大展身手進行創造的機會。但是當資優成人在職場上無法得到符合他們能力的工作，他們將感到沮喪、挫敗、感到被束縛、被囚禁，以及缺乏成就感(Roeper, 1991)。Tolan (1994)以兩位資優成人作為研究個案，發現他們遭遇類似上述的工作經歷，最後他們否定自己是資優成人的事實。儘管資優成人運用他們的天賦得到無庸置疑的事業成就，他們還是可能因為特殊資優特質所伴隨的荒謬自尊問題而時常困擾著。最後，Willings 認為資優成人不太可能只透過職業生涯就能達成自我實現，Holahan, Holahan and Wonacott (1999)分析 Terman 研究的檔案數據，發現能充分發揮優異智能的成人，對工作、家庭和整體生活感到更滿意(Perrone, Perrone, Ksiazak, Wright, & Jackson, 2007)。也就是說，資優成人的幸福成就主要與他們的潛能是否充分發揮有關，而不認為自己的潛能可充分發揮的資優成人，可能有遭遇抑鬱或低自尊的風險(Perrone et al., 2007)。

三、在社交互動上的特殊需要不容易獲得回應或感到滿足

在社交互動方面，當資優成人所處的社會環境沒有其他資優成人時，他們會感到孤獨或不滿，相反的，若經常與其他資優成人接觸的話，他們會產生歸屬感和滿足感。職場上，資優成人若能接觸同是資優的工作夥伴，他們能在此團體中體會到智能上的協同效應並感到快樂、興奮。但

是資優成人也可能會遇到無法理解他們複雜又具深度認知的人們，資優成人很難與一般人分享自己覺得重要的觀點，他們常常需要斟酌話語和簡化想法，才能回到和一般人的談話中。這個過程讓他們著實感到疲累和沮喪(Tolan, 1994)。資優成人能為人們的生活帶來色彩，並且人們將資優成人視為榜樣，從中獲得勇氣、打破束縛、減少偏見。但是針對重要的問題，資優成人很難在團體中取得共識，因為他們經常致力於自己的觀點，無法支持一般人的想法。另外，資優成人的情感敏感特質，能對他人富有同情心，並深切關注他人的感受、需要和權利，他們甚至願意付出巨大代價，積極地幫助人們實現願望(Jacobsen, 1999; Lovecky, 1986)。Pollet and Schnell (2016)的研究更指出，具有利他精神的傳承創新(generativity)是資優成人獲得人生意義感的最強預測指標。

四、面對家庭婚姻經營和興趣事業發展的衝突

資優青年建立關係的技巧往往稍嫌不足，因此難以做出婚姻與家庭生活的明智抉擇。資優青年可能在長期缺乏同伴之後，終於接觸到了其他的資優人士，並亟欲找到一個長期愛侶。然而內心也許還想探索某些特別的興趣。再加上高度敏感情緒、深刻感受力、強烈道德感，剛成年的資優者面對的是個大漩渦，無論在人際關係或工作上，充滿了相互衝突的選擇(Streznewski, 1999)。Kristin, Perrone-McGovern, Jenelle, Aarika Vannatter (2012)針對配偶為資優成人、雙薪配偶和性別間

進行兩次數據收集的相關研究。研究發現婚姻滿意度與生活滿意度達到顯著相關，但在兩次調查期間發現雙薪配偶和配偶為資優成人的差異。第一次調查時發現雙薪配偶對生活和婚姻滿意度都高於單薪配偶，但第二次調查時卻沒有發現差異，不過仍顯示雙薪配偶與婚姻與生活滿意度達顯著相關。另一個有趣的發現是，第一次調查時，配偶為資優成人對婚姻和生活滿意度高於配偶非資優成人，但在第二次調查時一樣沒有發現差異。可能的解釋是，剛出社會的資優成人可能將配偶視為支持來源，但當他們從探索進入後期職業階段，轉往尋求同事的支持，並對工作和婚姻感到滿意後，視婚姻的重要性將低於家庭生活中的休閒追求與共同利益之經營(Super, 1990)。根據 Martins, Eddleston, and Veiga (2002)的研究，認為女性面對雙重角色間的衝突和困境，有可能在婚姻和生活滿意度比男性低。但在此研究中，資優成人的性別在婚姻和生活滿意度上都沒有差異。另外，Pollet and Schnell(2016)的研究指出，生育子女對智力資優組的人生意義有幫助，但不會增加他們的幸福感。

五、不良發展下可能成為自殺犯罪的高風險族群

資優人生並非一帆風順，錯誤認同、認知系統缺乏刺激、不夠成熟，這些條件如果跟資優一起出現，就可能產生一個資優罪犯。他們輟學、失業、犯罪、自殺，很可惜的浪費掉寶貴的人生。有研究指出，監獄裡的資優人士比率竟然高達20%，和一般人口中的3%到5%不成比例

(Streznewski, 1999)。更嚴重的，有研究甚至顯示超高智商和高自殺率有關，平均智商為151的被研究者，其終生自殺死亡率是一般人的四倍。Lovecky (1986)認為除非資優成人學會重視自己並尋求支持，否則可能會導致認同衝突和灰心喪志。透過了解和接受自我來強調自我成長，是發現個人力量的來源，並且藉由期望實現和學習分享來培養人際互動關係，進而建立資優成人成長和蓬勃發展的支持性環境。

伍、結語

在《我的天才噩夢》這本書中的譯者唐宗漢(2004)曾敘述：「『資優成人』這個詞，在臺灣幾乎幾乎沒有人在使用。在Google搜尋引擎上，只查到六個網頁，還是在討論資優兒童教育時，順帶提到的。...於是在成年之後，『資優』這個特質，彷彿就不存在了；取而代之的，是「成功」、「傑出」等等成就取向的標籤。人們只記得應答如流、幼能讓梨的孔融，而不關心仗義好客、疏狂直諫的孔文舉。」在臺灣，關於資優成人在許多方面的相關議題研究可說是付之闕如，如：老年時間的資優成人、大學時期的資優青年、工作職場中的資優成人等等。雖然我們能從國外發現一些關於資優成人的資料及訊息，特別是在資優成人的特質、經歷與需求方面，有不少文獻可供參考，但終究有其文化、環境、意識形態上的各別差異存在，無法將國外的研究數據一體適用於本國資優成人。不管對資優的新定義是否強調包涵成人階段，

資優並不會隨著兒童長大成人而消失；也不論是否真能透過資優成人的表現和經歷，洞見資優兒童教育的成功或失敗；甚或資優成人階段可說是最有生產力的時期，對國家、社會發展的貢獻是如何的舉足輕重。這些資優成人的資優特質仍緊緊跟隨著他們，影響著他們往後四分之三的人生，因此對於資優成人的研究是相當重要的。而有鑑於國外以回溯成功人士的研究方式，缺乏早期是資優兒童但長大後無卓越表現的控制組，此點也提供給國內未來在進行資優成人相關研究時參考。

參考文獻

- 張馨仁 (2000)。從 Dabrowski 的理論看資優生的情緒發展。《資優教育季刊》，74，6-18。
- 唐宗漢 (譯) (2004)。《我的天才噩夢》(原作者：Streznewski, M.K.)。臺北市：遠流。
- Ali, A., Ambler, G., Strydom, A., Rai, D., Cooper, C., McManus, S., Weich, S., Meltzer, H., Dein S., Hassiotis, A. (2013). The relationship between happiness and intelligent quotient: the contribution of socio-economic and clinical factors. *Psychological Medicine*, 43(6), 1303-1312.
- Feldman, D. H. (1984). A follow-up of subjects scoring above 180 IQ in Terman's "Genetic Studies of Genius." *Exceptional Children*, 50, 518-523.
- Firkowska-Mankiewicz, A. (2011). Adult careers: Does childhood IQ predict later life outcome? *Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities*, 8, 1-9.
- Freeman, J. (2001). *Gifted Children Grown Up*. London, UK: Routledge.
- Freeman, K. A., Walberg, H. J. (1999). Childhood traits and conditions of eminent African American women. *Journal for the Education of the Gifted*, 22, 402-419.
- Gruppetta, M. (2010). *The Life Journey of Gifted Adults: a narrative exploration of developmental differences*. Unpublished Doctoral Dissertation. Western Sydney University, Sydney, Australia.
- Holahan, C.K.; Holahan, C.J.; Wonacott, N. L. (1999). Self appraisal, life satisfaction and retrospective life choices across one and three decades. *Psychology and Aging*, 14, 238-244.
- Jacobsen, M. (1999). Arousing the Sleeping Giant: Giftedness In Psychotherapy. *Roeper Review*, 22(1), 36-42.
- Kristin M. Perrone-McGovern, Jenelle N. Boo, Aarika Vannatter. (2012). Marital and life satisfaction among gifted adults. *Roeper Review*, 34, 46-52.
- Kuipers, W. (2009). *How to charm gifted adults into admitting giftedness: Their own and somebody else's*. (Unpublished master's thesis). Western Sydney

- University. Sydney Australia.
- Lovecky, D. V. (1986). Can you hear the flowers singing? Issues for gifted adults. *Journal of Counseling & Development*, 64(9), 572 – 575.
- Lovecky, D. V. (1992). Exploring social and emotional aspects of giftedness in children. *Roeper Review*, 5, 18-25.
- Lubinski, D., Benbow, C. P. (2006). Study of mathematically precocious youth after 35 years: Uncovering antecedents for the development of math-science expertise. *Perspectives on Psychological Science*, 1, 316-345.
- Lubinski, D., Benbow, C. P., Ryan, J. (1995). Stability of vocational interests among the intellectually gifted from adolescent to adulthood: A 15-year longitudinal study. *Journal of Applied Psychology*, 80, 196-200.
- Lubinski, D., Schmidt, D. B., Benbow, C. P. (1996). A 20-year stability analysis of the Study of Values for intellectually gifted individuals from adolescence to adulthood. *Journal of Applied Psychology*, 81, 443-451.
- Lubinsky, D., & Benbow, C. P. (2000). States of excellence. *American Psychologist*, 55, 137-150.
- Mackintosh, N. J. (2011). *IQ and Human Intelligence* (pp. 14). Oxford, UK: Oxford, University Press..
- Martins, L., Eddleston, K., & Veiga, J. (2002). Moderators of the relationship between work – family conflict and career satisfaction. *Academy of Management Journal*, 45, 399-409.
- Miller, N.B., Falk, R.F., & Huang, Y. (2009). Gender identity and the overexcitability profiles of gifted college students. *Roeper Review*, 31, 161-169.
- Miller, N.B., Silverman, L.K., & Falk, R.F. (1994). Emotional development, intellectual ability, and gender. *Journal for the Education of the Gifted*, 18, 20-38.
- Park, G., Lubinski, D., Benbow, C. P. (2008). Ability differences among people who have commensurate degrees matter for scientific creativity. *Psychological Science*, 19, 957-961.
- Perrone, K. M., Perrone, P. A., Ksiazak, T. M., Wright, S. L., & Jackson, Z. V. (2007). Self-perception of gifts and talents among adults in a longitudinal study of academically talented high-school graduates. *Roeper Review*, 29, 259-264.
- Pollet, Edith; Schnell, Tatjana. (2016). Brilliant: But what for? Meaning and subjective well-being in the lives of intellectually gifted and academically high-achieving adults. *Journal of Happiness Studies*, 18(5), 1459-1484.
- Renzulli, J. S., Smith, L. H., M., White, A.

- J., Callahan, C. M., and Hartman, R. K. (1976). *Scales for rating the behavioral characteristics of superior students*. Wethersfield, CT: Creative Learning Press.
- Rinn, A. N., & Plucker, J. A. (2004). We recruit them, but then what? The educational and psychological experiences of academically talented undergraduates. *Gifted Child Quarterly*, 48, 54-67.
- Rinn, A. N., & Bishop, J. (2015). Gifted adults: A systematic review and analysis of the literature. *Gifted Child Quarterly*, 59, 213-235.
- Robertson, K. F., Smeets, S., Lubinski, D., Benbow, C. P. (2010). Beyond the threshold hypothesis: Even among the gifted and top math/science graduate students, cognitive abilities, vocational interests, and lifestyle preferences matter for career choice, performance, and persistence. *Current Directions in Psychological Science*, 19, 346-351.
- Roeper, A. (1991). Gifted adults: Their characteristics and emotions. *Advanced Development*, 3, 85-98.
- Sauder A. (2009). *Exploring adults perception of giftedness in their pursuit of graduate education* (Unpublished master's thesis). Brock University, Catharines, Canada.
- Schultz, D.P., & Schultz, S.E. (2002). *Psychologia a wyzwania dzisiejszej pracy* (pp. 296-306, 379-383). Warszawa, PL: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Sekowski, A., & Siekanska, M. (2008). National academic award winners over time: Their family situation, education and interpersonal relations. *High Ability Studies*, 19, 155-171.
- Silverman, L. K., & Ellsworth, B. (1981). The theory of positive disintegration and its implications for giftedness. In N. Duda (Ed.). *Theory of positive disintegration: Proceedings of the third international conference* (pp. 179-194). Miami, FL: Xerox.
- Simonton, D. K. (2008). Childhood giftedness and adulthood genius: A historiometric analysis of 291 eminent African Americans. *Gifted Child Quarterly*, 52, 243-255.
- Streznewski, M.K. (1999). *Gifted grownups: the mixed blessings of extraordinary potential* (pp.54). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Subotnik, R. F., & Olszewski-Kubilius, P. (1997). Restructuring special programs to reflect the distinctions between children's and adults' experiences with giftedness. *Peabody Journal of Education*, 72, 101-116.
- Subotnik, R. F., & Rickoff, R. (2010). Should eminence based on outstanding innovation be the goal of gifted

- education and talent development? Implications for policy and research. *Learning and Individual Differences*, 20, 358-364.
- Subotnik, R. F., Olszewski-Kubilius, P., & Worrell, F. C. (2011). Rethinking giftedness and gifted education: A pro-proposed direction forward based on psychological science. *Psychological Science in the Public Interest*, 12, 38-54.
- Super, D. E. (1990) A life-span, life space approach to career development. In D. Brown & L. Brooks (Eds). *Career Choice and Development: applying contemporary theories to practice*. San Francisco, CA: Josey-Bass.
- Terman, L. M. (1942). The vocational successes of intellectually gifted individuals. *Occupations: The Vocational Guidance Journal*, 20, 493-498.
- Tolan, S. (1994). Discovering the gifted ex-child. *Roeper Review*, 17, 134-138.
- Wai, J. (2013). Investigating America's elite: Cognitive ability, education, and sex differences. *Intelligence*, 41, 203-211.
- Wai, J., Lubinski, D., Benbow, C. P. (2005). Creativity and occupational accomplishments among intellectually precocious youths: An age 13 to age 33 longitudinal study. *Journal of Educational Psychology*, 97, 484-492.
- Walberg, H. J., Tsai, S., Weinstein, T., Gabriel, C. L., Rasher, S. P., Rosecrans, T., Vukosavich, P. (1981). Childhood traits and environmental conditions of highly eminent adults. *Gifted Child Quarterly*, 25, 103-107.
- Winner, E. (2000). The origins and ends of giftedness. *American Psychologist*, 55, 159-169.
- Wirthwein, L., & Rost, D. H. (2011). Giftedness and subjective well-being: A study with adults. *Learning and Individual Differences*, 21, 182-186.
- Wirthwein, L., Becker, C. V., Loehr, E., & Rost, D. H. (2011). Overexcitabilities in gifted and non-gifted adults: does sex matter? *High Ability Studies*, 22(2), 145-153.

A Preliminary Study on the Intellectual Research, Traits and Challenges of Gifted Children in Adulthood

Lin Yeh Ying

Taipei City Wan Da Elementary School

Abstract

This article focuses on gifted children in adulthood, including the intellectual research on gifted adults in the past, the characteristics and the current challenges of gifted adults. Giftedness does not disappear as children grow up, but there has always been a lack of attention for gifted adults in the society. First, the author sums up four points from past intellectual research results on gifted children and gifted adults: Childhood giftedness is not necessarily an indicator of outstanding performance and creative achievement in adulthood; discrepancy between future performances of super-high IQ adults and high IQ adults is possible; it is more effective to predict future performance of a gifted person during childhood; the interests and values of gifted children develop more stably compared to ordinary people. Then, the author introduces classifications and researches of different scholars on the characteristics of gifted adults. Finally, the author explains the current situations and challenges faced by gifted adults in terms of career, interpersonal interactions, and marital status. In Taiwan, there is insufficient studies on the various aspects of life of gifted adults; and in view of the lack of retrospective research methods of control groups by foreign researchers, this article aims to provide references for future domestic studies on gifted adults.

Keywords: Gifted adults, intelligence study, characteristics of gifted adults, current status and challenges

