特殊教育發展期刊　第 67 期　民 108 年 6 月　29-40 頁　　DOI: 10.7034/DSE.201907_(67).0003

語言障礙兒童的口語敘事評量

蕭蒨憶
臺北市立大學
特殊教育研究所碩士班語言治療組

王秋鈴
臺北市立大學
特殊教育學系助理教授

摘要

特定型語言障礙兒童為智能正常，且不具有感官障礙、動作失能以及神經性功能異常診斷的族群，但該類兒童在聽說讀寫等部分，顯示出低於其生理年齡應有的表現，並影響在學校的學習表現。這群兒童在語言上的缺失，不一定會在標準化的語言測驗中表露，但在口語敘事的評量活動中，通常會顯現出各種不同面向的困難，這樣的評量結果可以更清楚的了解特定型語言障礙兒童的語言能力。

本文將說明口語敘事評量的方式，如何收集敘事樣本、進行轉錄，以及可用巨結構、微結構、言語中斷和語速等面向分析敘事內容。最後以文獻佐證語言障礙兒童在口語敘事的評量中，與典型發展兒童的表現差異，說明口語敘事評量確實能顯現出語言障礙兒童的語言缺陷，是一項重要的語言評估工具。

關鍵詞：口語敘事、語言樣本、語言障礙兒童、特定型語言障礙

壹、口語敘事的重要性

敘事言談 (narrative discourse) 對於學齡兒童發展口語言談、書面語文和社會化能力，扮演非常重要的地位 (McCabe, 1996)。在許多生活的情境中，說話者需要以一連串的語句，去表達自己的想法和需求、事件間的因果關係及演變過程，或是某些物品及情境的狀態（錡寶香，2009）。為了能清楚地描述，說話者必須先建構欲表達的主題內容，以及訊息安排的邏輯性及順序。接著，從記憶庫中挑選適當的語詞，依語意、語法和語用等規則組成適當的語句，最後才將組織好的內容描述給聽者 (Guo, Tomblin, & Samelson, 2008)。

在許多研究結果中發現，口語敘事的表現是一個對於未來閱讀技巧及學業成就很重要的預測指標 (Cameron, Hunt, & Linton, 1988; Hughes, McGillivray, & Schmidek, 1997)。Guo 和 Schneider（2016）認為在鑑別語言障礙兒童時，除了使用標

準化的測驗之外，應同時配合敘事樣本的分析，才能真正了解兒童在現實生活中的語言表現及困難點。

貳、以敘事評量鑑別語言障礙兒童之必要性

特定型語言障礙兒童為智能正常，且不具有感官障礙、動作失能以及神經性功能異常診斷的族群，但該類兒童在聽說讀寫等部分，顯示出低於其生理年齡應有的表現 (American Psychiatric Association, 2003)，而且語言障礙的狀況可能會持續存在，並影響到後續的學習表現 (Catts, Fey, Tomblin, & Zhang, 2002)。這群兒童在語言上的缺失，不一定會在標準化的語言測驗中表露 (Hadley, 1998)，但若分析他們說故事時的語言樣本，會發現比起正常發展的兒童，其在巨結構的部分，有故事內容較短、情節完整度較低以及較少出現內在反應之表現；微結構部分，敘事內容連結及凝聚較差、複雜句佔的比例較低以及文法錯誤率較高；言語中斷部分，呈現迷走語以及停頓頻率較高之情形（李宛靜，2002；張詠絜，2014；Liles, 1987；Merritt, & Liles, 1987；Roth, & Spekman, 1986；Tsai, & Chang, 2008）。由此可知，若能在評量時，同時使用標準化測驗及敘事樣本分析，就能更準確的鑑定出語言障礙兒童，並了解其語言運用上的困難處。

參、口語敘事評量及分析方法

敘事分析是臨床工作人員最有價值的評估方式之一，可用來了解兒童在實際情境中使用語言的能力及表現 (Guo & Schneider, 2016)。敘事評量分析包含以下三部分的程序：敘事樣本的收集、敘事樣本的轉錄和敘事樣本的分析。

一、敘事樣本的收集

敘事樣本的收集方式可分為兩大類，分別為「自發敘事」 (spontaneous narratives) 和「誘發敘事」 (elicited narratives)。

Hughes 等人（1997）提出，雖然自發敘事的語言樣本能代表兒童在真實情境中的表現，但臨床工作者可能無法有太多時間等待並收集到足夠的語言樣本。為了能有效率的在時間限制內評量敘事表現，建議使用誘發敘事的方式取得語樣。在誘發敘事當中，只有虛構敘事較適合使用故事文法及故事情節結構等分析方式，以整體巨觀的角度探討述說的內容。Liles (1993) 認為對評量者來說，重述故事的優點為能很好的控制敘事內容的長度、複雜度和錯誤分析，而且具有好的評量信度。

二、敘事樣本的轉錄

Miller、Andriacchi 和 Nockerts（2011）認為敘事樣本的轉錄是以文字的方式保留口語表達的內容，讓對於兒童的表達性語言有興趣的人可容易接觸及使用。越真實的將語樣轉錄，就越能清楚的了解兒童真實敘事之能力。在轉錄的過程中，字詞辨識及斷句是很重要的步驟，對於隨後語樣

分析時的準確度影響極大。字詞辨識時須轉錄者藉由前後文的語意脈絡，判斷兒童所欲表達的字詞為何。此外，兒童的表達內容，易受到說話當下的語境影響，所以在轉錄時，應同時記錄對話夥伴的語句，以及影響述說內容之非口語情境，才能更正確的解讀兒童欲表達的意義。進行斷句時，常以語調以及停頓，再搭配語法規則加以判斷。上揚或下挫的語調表現，以及大於 2 秒以上的停頓，都是語句切割較明顯的判斷指標 (Evans & Craig, 1992)。

三、敘事樣本的分析

可由不同的面向分析，可更全面的了解兒童語言能力，各面向分析簡述如下。

(一) 巨結構分析

一直以來在臨床上廣泛使用的巨結構分析方式，為 Stein 和 Glenn（1980）的故事文法結構 (story grammar)，以六大故事文法要素以及完整情節，分析口語敘事時的表現。可使用在學前和學齡兒童等族群，以及重述故事和說故事等不同情境之語言樣本分析。

眾多研究者亦將故事文法分析用於比較語障和典型發展兒童的敘事表現比較上，結果發現語言障礙兒童比起典型發展兒童，在敘事中含有較少的故事文法要素，且完整情節數較少（李宛靜，2002；錡寶香，2004；賴曉嬋、王秋鈴，2017；Colozzo, Gillam, Wood, Schnell, & Johnston, 2011； Merritt & Liles, 1987；Peña, Malek, Ruiz-Felter, Resendiz, Fiestas, & Sabel, 2006；Tsai, & Chang, 2008）。

(二) 微結構分析

微結構的分析會著重於敘說時語句層次之表現，分析其語詞產出狀況、語法複雜度，以及前後的凝聚程度。

1. 語法分析

語法分析的部分，可透過分析語句架構及產出量去了解兒童語法之發展狀況 (Shipley & McAfee, 2015)。當兒童能了解並運用更多詞類組合規則，就可以編排出許多句型以表達心中所想，使得描述的語句內容變得更長且豐富。評量項目包含「平均語句長度」、「複雜句總數」、「文法錯誤語句比例」等，可作為鑑別語言障礙兒童與典型發展同儕之有效指標項目。

2. 語意分析

當兒童在語意部分有困難時，常會呈現詞彙量不足和詞彙使用錯誤之情形 (Shipley & McAfee, 2015)。「總詞彙數」、「相異詞彙數」以及「詞彙錯用率」等評量項目，為評量及了解兒童語意能力的有效指標（Miller,1991；引自 Gavin & Giles, 1996）。

3. 凝聚結分析

為了能講述出一個有意義且前後概念表達一致的敘事內容，說者須藉由文句間的某些「凝聚」關係，將描述的內容進行緊密的連結，使整體敘事達到較好的連貫性(Liles, 1985)。Halliday 和 Hasan（1976）將這些凝聚敘事內容的結構關係稱之為「凝聚結」(cohesive tie)，並將其分為五個種類，分別為「前後照應關係」(reference)、「關聯詞」(conjunctive)、「詞彙凝聚」(lexical)、「替代」(substitution)

以及「省略」(ellipsis)，詳（引自 Hughes et al., 1997）。評量時，應根據凝聚狀況，判斷各類凝聚結之完整性（指此凝聚結之訊息容易在敘事內容中獲得，且意義清楚明確）。

(三) 言語中斷和語速分析

語言產生的過程牽涉到產生表達意圖的概念化階段、詞彙語句組合形成階段和最後構音發聲階段，當其中某個階段發生困難時，就會使穩定的語言產出過程發生中斷，顯現言語中斷 (speech disruption) 及不流暢 (dysfluency) 之表現 (Guo et al., 2008)。當穩定的說話狀態產生中斷時，就會影響說話語速的表現。

言語中斷是指敘說者在穩定的說話過程中，出現停頓（意指在說話的期間出現一段 2 秒以上沒有發聲的時間）及迷走語（意指在說話的過程中，出現一連串對於語言表達無意義之語音、字詞或破碎的語句）之語句中斷的情形 (Dollaghan, & Campbell, 1992；Guo et al., 2008；Kowal, O'Connell, & Sabin, 1975)。

言語中斷和語速之相關指標評量敘事，能反映出兒童認知及語言處理的能力，進一步分析敘事時的言語中斷類型及表現，能更清楚的了解兒童在語言處理歷程中的困難。

肆、語言障礙兒童的口語敘事相關研究

一、巨結構相關研究

Merritt 和 Liles（1987）欲探討兒童口語敘事中巨結構之表現，因此邀請 9 歲到 11 歲 4 個月的語言障礙及正常發展兒童各 20 位，參與自發說故事、重述故事和故事理解等三活動。分析語樣後的結果顯示，不管是自發說故事或重述故事，語言障礙兒童比正常發展兒童皆含有較少故事文法要素，且完整情節數較少。另外，在理解方面，語言障礙兒童對回答事實資訊問題的表現和正常兒童相似，但對於故事文法相關的理解問題，卻明顯表現的較差。研究者推測，這可能是因為語言障礙兒童在認知及組織能力有缺失，才會造成理解上的不足。

Peña 等人（2006）以國小一和二年級語言障礙兒童和典型發展兒童為對象，參考 Miller 等人（2001）的動態評估敘事評量程序，以故事文法要素、故事內含概念和語言表現 (story ideas and language)、故事情節結構三面向進行評分，分析其治療前後之敘事表現。結果發現語言障礙兒童雖然在介入後，於各項目之分數及指標表現皆有進步，但不管是治療前或是治療後，在故事文法要素、故事內容和語言表現，以及故事情節結構之得分皆較典型兒童低。顯示在巨結構分析中，各評量項目皆呈現出語障兒童較典型發展兒童表現弱。相似的結果也出現在 Colozzo 等人（2011）的研究中，研究者收集國小二年級到四年級語障和典型發展兒童看圖說故事之敘事表現，分析其在敘事內容上的差異。研究以故事文法要素評量兒童的述說內容，發現語言障礙兒童故事文法之得分顯著低於典型發展同儕。

國內針對巨結構指標之研究，結果多具有一致性，研究皆發現巨結構評量指標，可作為區辨語障及典型發展兒童的指標。李宛靜（2002）以故事文法評量指標分析兒童敘事表現，研究以台北市國小二年級語言學習障礙兒童和正常發展兒童為受試者，收集其看圖重述故事「獅子大王的花花帽」之語料，結果發現，學習障礙兒童在故事文法中的主角、動機、動作，以及結果出現率皆低於正常發展兒童，且具顯著差異。

陸惠萍（2003）以 21 位 6 到 8 歲閱讀障礙和典型發展兒童為對象，以敘事結構和句法結構分析其看圖說故事及重述故事之語言樣本，結果發現閱讀障礙兒童在在情境 (orientation)、行動 (complication actions)、結果 (resolution)，甚至評估 (evaluation) 等項目之表現，較典型發展兒童表現弱，且具顯著差異。

另外，錡寶香（2004）藉由收集看圖重述故事「紅氣球流浪圖卡故事書」之語料，分析及比較中高年級低閱讀能力及一般閱讀能力兒童敘事內容之故事結構。研究發現，低閱讀能力兒童的敘事內容在故事背景、引發事件、內在反應、結果、 嘗試、回應等大部分的故事結構成分，出現次數都少於同年級的一般閱讀能力兒童。此外，低閱讀能力學童的全篇敘事的故事結構分數亦低於一般閱讀能力學童。

Tsai 和 Chang（2008）募集國內 8 到 9 歲的語言障礙兒童和典型發展兒童，收集其描述過去個人經驗的語言樣本，並採用 McCabe &和 Bliss（2003）所發展的敘事評量量表 (Narrative Assessment Profile, NAP)，分析重點訊息的提供程度、人物的描繪能力、事件的評論能力等向度之表現。結果顯示語言障礙兒童在此三個向度的平均分數均比典型發展兒童低。語障兒童的敘事內容較少涉及角色的「背景」和「內在反應」，亦較少表達對於描述事件的態度及評論。

賴曉嬋和王秋鈴（2017）從巨結構和微結構兩項度探討二年級典型發展及語言障礙學齡兒童之敘事表現。研究以無字圖畫書《*Frog, where are you*》進行重述故事之活動，收集兩組兒童的語言樣本。結果顯示，語障兒童在巨結構中故事文法要素之背景、起始事件、內在反應、嘗試、結果及完整情節數等指標的表現皆低於典型發展兒童。

由上述研究可知，國內外研究結果多顯示出，語言障礙兒童在巨結構部分，表現明顯較典型發展兒童差。

二、微結構相關研究

許多研究者針對微結構中的語意和語法等評量指標，探討語言障礙兒童和典型發展兒童口語敘事表現之差異。Merritt 和 Liles（1987）分析 9 歲到 11 歲 4 個月的語言障礙及正常發展兒童口語敘事中微結構之表現，結果顯示在重述故事時，語言障礙兒童有子句總數和平均每情節子句數較少的情形，相似的結果也在以下研究中發現。Liles 等人（1995）分析 7 到 12 歲共 114 位語言障礙兒童和正常發展兒童的敘事樣本，進行微結構（平均子句長度、每 T 單位平均子句數、平均從屬子句長度、

文法正確 T 單位比例、完整凝聚比例）共 5 個指標的分析，結果顯示微結構分析指標能有效區辨兩組兒童。

Fey 等人（2004）招募 538 位受試者，進行縱貫性研究以了解語障兒童在語法和語意指標的表現。研究者在受試兒童二及四年級時，收集其口語及書面虛構故事樣本各一個，以相異詞彙數、平均 C 單位長度、C 單位總數（故事長度）、平均 C 單位的子句數（文法複雜度）和文法正確 C 單位比例（文法正確率）等指標，分析語言障礙兒童和正常發展兒童在口語及書面敘事的表現。結果顯示，語言障礙兒童的相異詞彙數較少、文法複雜度較低、文法錯誤率較高、整體故事描述品質較低。

Colozzo 等人（2011）探討國小二年級到四年級語障和典型發展兒童看圖說故事之敘事表現，分析其在形式上的差異。研究者以平均 C 單位長度（MLCU）、文法錯誤數（包含語句文法錯誤、時態錯誤、凝聚錯誤、詞彙錯誤）和語法複雜度（平均 C 單位子句數）進行評量，發現語言障礙兒童比典型發展兒童所產出之平均 C 單位長度較短、平均 C 單位子句數較少，以及平均 C 單位文法錯誤數較高，顯示語言障礙兒童在敘事的形式描述上有困難。

除了上述針對語意、語法的研究外，亦有研究者專門探討兩組兒童在口語敘事中的凝聚結表現。Liles (1985) 以 7 到 10 歲的語障兒童和典型發展兒童為對象，收集其看完動畫短片後重述故事之語言樣本，以各種類的凝聚結進行分析，探討凝聚結種類之使用情況及凝聚完整度。結果顯示兩組兒童使用率最高的凝聚結皆為「前後照應關係」（包含人稱代名詞和指示代名詞），其次是「關聯詞」，接下來為「詞彙凝聚」。在凝聚結之凝聚完整度的部分，語障兒童表現出較多不完整凝聚和錯誤凝聚。

Roth、Spekman 和 Fye（1995）以 8 到 13 歲的學習障礙兒童和典型發展兒童為對象，以凝聚分析探討其口語敘事之表現。結果顯示學習障礙兒童無論是在自發說故事或是看圖說故事的情境中，正確使用凝聚結的比例都顯著低於典型發展兒童，尤其在 8 到 9 歲年齡組的兒童中差異更加明顯。

國內對於口語敘事中微結構的分析，常同時以語意、語法和凝聚結進行探討。李宛靜（2002）以微結構評量指標分析兒童敘事表現，研究國小二年級語言學習障礙兒童和正常發展兒童看圖重述故事之語料。結果發現，學習障礙兒童在關聯詞和複句出現率皆低於正常發展兒童，且具顯著差異。

相似的結果也在以下三篇研究中發現。Tsai 和 Chang（2008）收集 8 到 9 歲語言障礙兒童和典型發展兒童描述過去個人經驗的語言樣本，並採用 McCabe &和 Bliss（2003）所發展的敘事評量量表 (Narrative Assessment Profile, NAP)，分析人物指稱的明確度和連接詞的運用。結果顯示語言障礙兒童在人物指稱明確度的平均分數比典型發展兒童來的低，且敘事內容在「前後照應關係凝聚」部分的人物指稱較混亂，使用「連接詞」來串連語句的

次數及種類較少，導致語障兒童敘事的內容前後連貫性較差且較不完整。此外，語障兒童與典型發展兒童亦在總詞彙數、相異詞彙數、校正後相異詞出現率、平均語句長度和子句總數等敘事微結構指標具顯著差異。

粘玉芳（2008）針對台北縣國小三年級學齡兒童，進行口語敘事表現的多面向比較研究。受試對象分為普通發展、讀寫障礙、理解障礙及語言學障四組，利用無字圖畫書《*Frog, where are you*》當作刺激媒介，請受試者看圖說故事，接著將其描述的內容語料進行語意、語法、複雜語法及錯誤狀況等分析。結果顯示無論哪個障礙組，在微結構的各向度大多落後普通發展兒童。

賴曉嬋和王秋鈴（2017）以微結構各評量指標探討二年級典型發展及語言障礙學齡兒童之敘事表現。研究以無字圖畫書《*Frog, where are you*》進行重述故事之活動，收集兩組兒童的語言樣本。結果顯示，微結構中的語意（總詞彙數、相異詞彙數）、語法（平均 C 單位長度、複雜句使用率）、凝聚結中的（前後關係照應凝聚完整率、關聯詞凝聚完整率）等指標的表現皆低於典型發展兒童。研究進一步指出，最能區辨兩組兒童之前五項敘事指標為:平均 C 單位長度、詞彙錯用率、嘗試、文法錯誤句出現率和複雜句使用率，多數為微結構評量指標，顯示微結構的分析能有效區辨兩組兒童。

由上述研究可知，微結構的語意和語法表現可作為區辨語障和典型發展兒童之有效指標，且語言障礙兒童在敘事中，具有凝聚不完整及錯誤率較高之特徵表現。

三、言語中斷及語速相關研究

Purcell 和 Liles（1992）特別針對兒童在敘事中的凝聚修復 (cohesion repairs) 表現進行研究。研究者先播放 33 分鐘具有複雜情節及內含衝突的電影，再請兒童於觀看後重述內容。語樣分析時，會將修復分為兩種類型，分別為文法上的修復 (grammatical repairs)，如時態錯誤，以及文本意義的修復 (repairs to text meaning)，如「媽媽，嗯，不是，是爸爸拿走了」。結果發現兩組兒童於敘事中的修復類型和頻率並無顯著差異，皆有大量的比例出現在對文本意義的修復。然而，在修復的成功率及修復的位置兩組兒童有顯著差異，語言障礙兒童的整體修復成功率較低。研究者認為語言障礙兒童和正常發展的兒童，在監控自己的口語敘事表現會使用相似的策略，但語言障礙兒童因其區辨及注意錯誤的技巧較不足，而常無法成功的執行策略。

另外也有學者針對語言障礙兒童敘事時的言語中斷類型及流暢度進行探討，Boscolo 等人（2002）以無字圖畫書《*Frog, where are you*》為材料，收集兒童敘事語料，分析其敘事中出現的不流暢狀況，將其分為正常不流暢 (normal disfluencies) 和似口吃不流暢 (stutter-like disfluencies)。結果發現，語言遲緩兒童的整體不流暢情況顯著較正常發展兒童多；從不流暢的類型分析，語言障礙兒童正常不流暢的出現次數雖較正常發展兒童多，但尚未達到顯

著差異；而語言障礙兒童似口吃不流暢的出現次數亦較正常發展兒童多，且達顯著差異。研究者表示，雖然語言障礙兒童的語言能力會隨年齡進步，但在某些需要較高文法及結構組織的語言情境中，仍會因相關技巧不足，造成比例較高的不流暢表現。

Guo 等人（2008）招募 40 位四年級語言障礙兒童和典型發展兒童，分析其敘事時出現之言語中斷類型、比率和出現位置。研究結果發現，語言障礙兒童產生「停頓」的比率較典型發展兒童高，且在 500 到 1000 毫秒的停頓部分具有顯著差異。但其他的迷走語類型出現比率，在兩組兒童間卻無顯著差異。研究者推論，語言障礙兒童進行敘事時，在詞彙及語句結構的搜尋較有困難，因此需要較多時間才能提取出適當的詞彙和語句。但當語言障礙兒童提取出詞彙和語句時，其錯誤的比率和表現和典型發展兒童相似。此外，研究者發現言語中斷出現的位置，語言障礙兒童在「片語前」產生的比率顯著大於典型發展兒童，但在「句子前」、「子句前」、「詞彙前」卻無顯著差異。Guo 等人認為可能的原因是，當語言障礙兒童在組織片語時，需進行相關詞彙的搜尋，同時考量語句建構的規則，所以在片語前較容易產生言語中斷，而此表現也反映出語言障礙兒童於語意及語法上的問題。

Scot 和 Windsor（2000）的研究中也有相似的結果。研究者以 11 歲的語言障礙兒童和典型發展兒童為對象，探討其在口語敘事和口語說明之表現差異。結果發現，語言障礙兒童在口語敘事和口語說明活動中語速較慢，但在每 T 單位的迷走語比率卻無顯著差異。

國內研究在迷走語的出現比率結果則略有不同，粘玉芳（2008）將國小三年級兒童分為典型發展、讀寫障礙、理解障礙及語言學障四組，分析其口語敘事發現，三組障礙兒童皆較典型發展兒童出現較高的迷走語比率。賴曉嬋和王秋鈴（2017）也發現語言障礙兒童在重述故事中的迷走語出現率，較典型發展兒童高。進一步分析發現，語障兒童在語句內及語句間停頓的次數及秒數顯著較高，且全樣本平均語速較慢。

由上述研究可知，語言障礙兒童在敘事中有較多言語中斷的狀況，停頓出現頻率及時間顯著較典型發展兒童多，使得敘事時流暢度較低、語速較慢。

伍、總結

綜合上述內容可知，無論國內或國外之語言障礙兒童的口語敘事表現，在各個面向都比典型發展的兒童弱，且皆具有相似的困難點。雖然每個研究中細項指標的結果略有差異，但整體來說，在巨結構、微結構、言語中斷和語速/流暢度等部分，語言障礙兒童之表現皆有困難。因此，口語敘事評量對了解語言障礙兒童的語言能力，是一項重要的評估工具，能更全面的描繪出語言障礙兒童的整體語言表現。

參考文獻

一、中文部分

李宛靜（2002）。**語言學習障礙兒童口語述說能力：故事結構分析。**（未出版之碩士論文）。臺北市立師範學院，台北市。

粘玉芳（2008）。**不同閱讀障礙類型兒童與普通兒童口語敘事表現之比較研究。**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

張詠絜（2014）。**特定型語言障礙兒童敘事凝聚性之探討。**（未出版之碩士論文）。國立臺北護理健康大學，台北市。

陸惠萍（2003）。**台灣閱讀障礙兒童在敘事中的語言缺失。**（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。

錡寶香（2004）。國小低閱讀能力學童與一般閱讀能力學童的敘事能力：故事結構之分析。**特殊教育研究學刊，26**，247-269。

錡寶香（2009）。**兒童語言語溝通發展**。新北市：心理。

賴曉嬋、王秋鈴（2017）。有效鑑別國小二年級語障兒童和典型發展兒童的敘事指標。**特殊教育研究學刊，42**(3)，33-62。

二、英文部分

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders-5*. USA: American Psychiatric.

Boscolo, B., Ratner, N. B., & Rescorla, L. (2002). Fluency of school-aged children with a history of specific expressive language impairment: An exploratory study. *American Journal of Speech-Language Pathology*, *11*(1), 41-49.

Catts, H. W., Fey, M. E., Tomblin, J. B., & Zhang, X. (2002). A longitudinal investigation of reading outcomes in children with language impairments. *Journal of speech, Language, and hearing Research*, *45* (6), 1142-1157.

Colozzo, P., Gillam, R. B., Wood, M., Schnell, R. D., & Johnston, J. R. (2011). Content and form in the narratives of children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *54*(6), 1609-1627.

Cameron, C. A., Hunt, A. K., & Linton, M. J. (1988). Medium effects on children's story rewriting and story retelling. *First Language*, *8*(22), 3-18.

Dollaghan, C. A., & Campbell, T. F. (1992). A procedure for classifying disruptions in spontaneous language samples. *Topics in Language Disorders*, *12*(2), 56-68.

Evans, J. L., & Craig, H. K. (1992). Language sample collection and analysis: Interview compared to freeplay assessment contexts. *Journal*

of Speech, Language, and Hearing Research, *35*(2), 343-353.

Fey, M. E., Catts, H. W., Proctor-Williams, K., Tomblin, J. B., & Zhang, X. (2004). Oral and written story composition skills of children with language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *47* (6), 1301-1318.

Gavin, W. J., & Giles, L. (1996). Sample size effects on temporal reliability of language sample measures of preschool children. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *39* (6), 1258-1262.

Guo, L. Y., & Schneider, P. (2016). Differentiating School-Aged Children With and Without Language Impairment Using Tense and Grammaticality Measures From a Narrative Task. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *59*(2), 317-329.

Guo, L. Y., Tomblin, J. B., & Samelson, V. (2008). Speech disruptions in the narratives of English-speaking children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *51*(3), 722-738.

Hadley, P. A. (1998). Language Sampling Protocols for Eliciting Text-Level Discourse. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, *29*, 132 -147.

Hughes, D. L., McGillivray, L., & Schmidek, M. (1997). *Guide to narrative language: Procedures for assessment*. Eau Claire, WI: Thinking.

Kowal, S., O'Connell, D. C., & Sabin, E. J. (1975). Development of temporal patterning and vocal hesitations in spontaneous narratives. *Journal of Psycholinguistic Research*, *4*(3), 195- 207.

Liles, B. Z. (1985). Cohesion in the narratives of normal and language-disordered children. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *28*(1), 123-133.

Liles, B. Z. (1987). Episode organization and cohesive conjunctives in narratives of children with and without language disorder. *Journal of Speech and Hearing Research*, *30*(2), 185-196.

Liles, B. Z. (1993). Narrative discourse in children with language disorders and children with normal language: A critical review of the literature. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *36*(5), 868-882.

Liles, B. Z., Duffy, R. J., Merritt, D. D., & Purcell, S. L. (1995). Measurement of narrative discourse ability in children with language disorders. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *38*(2), 415-425.

McCabe, A. (1996). *Chameleon readers: Teaching children to appreciate all*

kinds of good stories. New Yorkk, NY: McGraw- Hill.

Miller, J. (1991). Reaction time analysis with outlier exclusion: Bias varies with sample size. *The quarterly journal of experimental psychology, 43*(4), 907-912.

Miller, J. F., Andriacchi, K., & Nockerts, A. (2011). *Assessing Language Production Using SALT software: A Clinician's Guide to Language Sample Analysis*. Madison, WI: SALT Software.

Merritt, D. D., & Liles, B. Z. (1987). Story grammar ability in children with and without language disorder: Story generation, story retelling, and story comprehension. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 30*(4), 539-552.

Peña, E. D., Gillam, R. B., Malek, M., Ruiz-Felter, R., Resendiz, M., Fiestas, C., & Sabel, T. (2006). Dynamic assessment of school-age children's narrative ability: An experimental investigation of classification accuracy. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 49* (5), 1037-1057.

Purcell, S. L., & Liles, B. Z. (1992). Cohesion repairs in the narratives of normal-language and language-disordered school-age children. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 35*(2), 354-362.

Roth, F. P., & Spekman, N. J., (1986). Narrative discourse: Spontaneously generated stories of learning-disabled and normally achieving student. *Journal of Speech and Hearing Disorders, 51*, 8-23.

Roth, F. P., Spekman, N. J., & Fye, E. C. (1995). Reference cohesion in the oral narratives of students with learning disabilities and normally achieving students. *Learning Disability Quarterly, 18* (1), 25-40.

Stein, N. & Glenn, C. G., (1980). Syntactic structures and real world themes in stories generated by children. *Urbana, IL: University of Illinois Center for the Study of Reading*.

Shipley, K. G., & McAfee, J. G. (2015). *Assessment in speech-language pathology: A resource manual*. Toronto, ON: Nelson Education.

Scott, C. M., & Windsor, J. (2000). General language performance measures in spoken and written narrative and expository discourse of school-age children with language learning disabilities. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 43*(2), 324-339.

Tsai, W., & Chang, C. J. (2008). "But I first… and then he kept picking": Narrative skill in Mandarin-speaking children with language impairment. *Narrative Inquiry, 18*(2), 349-377.

Oral Narratives Assessment for Children with Language Impairments

Chien-Yi Hsiao
Master's Program
of Speech and Language Pathology
Department of Special Education,
University of Taipei

Chiu-Ling Wang
Assistant Professor
Department of Special Education,
University of Taipei

Abstract

Children with specific language impairment are those with normal intelligence and no sensory, motion, and neurological dysfunction. However, these children show lower level than their physiological age in comprehension, expression, reading and writing, which affect their learning performance at school. The deficits of language in this group of children may not be revealed in the standardized language tests, but in the assessments of oral narrative, there are usually various difficulties facing different aspects. Such assessment results can lead to clear understanding of language ability of children with specific language impairments.

This article explains the way in which oral narratives are evaluated, how to collect narrative samples, conduct transcriptions, and analyze narrative content such as macrostructures, microstructures, speech disruptions, and speech rates. Finally, the literature proves the differences between children with language impairments and typical peers in the oral narratives assessments. The results indicate that oral narrative assessments can indeed reveal the language deficits of children with language impairments, is and an important language assessment tool.

Keywords: oral narratives, language samples, children with language impairments, specific language impairment