

主題分析在教育研究上的應用

吳啟誠

台南應用科技大學
師資培育中心兼任助理教授

張瓊云

台南應用科技大學
師資培育中心助理教授

摘要

主題分析是一種質性資料處理的方法，可以與不同的研究理論結合而發展出不同的分析程序。它可以應用於語意或解釋性的研究取向，處理資料的文字表面或深入探討背後的意義。其中，反思性主題分析由於 Braun & Clarke (2006, 2012, 2013, 2019) 一系列的著作，奠定了系統系的理論基礎與標準化執行程序。國內對於相關的說明相對較少，因此本文章旨在介紹反思性主題分析的進程序，包括六個步驟：熟悉資料、編碼、尋求初步主題，修正調整主題，界定主題的目的與意義、以及撰寫報告。文章中以第一作者的博士論文中部份的訪談資料為例，具體說明主題分析的實施步驟。此外，文章也針對主題分析相關的概念進行討論。

關鍵詞：主題分析、資料分析、質性研究

壹、前言

質性研究已經成為社會科學重要的研究取向，質性資料分析的應用也與日俱增 (Yin, 2014)。然而質性研究偶爾而會出現一些缺失，例如：未清楚交代資料分析的流程，直接以研究問題做為資料分析的架構等等。在此情況下，主題分析(thematic analysis)提供一種有效的資料分析工具，除了方便新手快速入門，也不會受限於特定理論，可以與不同的理論結合(Braun &

Clarke, 2013)。因此愈來愈被廣泛應用(例如，Fereday & Muir-Cochrane, 2006; Gagnon & Roberge, 2012; Lehtomäki & Posti-Ahokas, 2016; Nowell, Norris, White & Moules, 2017; Poulos & Mahony, 2008)。

主題分析是一種資料分析的方法，可以和不同的研究理論結合，像是紮根理論、現象學或批判理論，發展出獨特的執行程序或分析重點(Braun & Clarke, 2013)。Braun 和 Clarke (2019)將主題分析的背景與趨勢歸納成三種形式。首先，編碼信度方式(coding reliability approach)。

這項方法的發展歷史最久，起源於研究者開始透過訪談資料了解研究問題，其理論根植於實證主義(positivism)。強調不同編碼者對於主題與編碼達成一致性，因此執行前需要針對編碼內容達成共識。編碼的不一致性被視為是研究方法上的缺點。Boyatzis (1998)的方式基本上是屬於於類型。第二種是編碼簿方式(Code book approaches)，像是架構分析(framework analysis)或樣板分析(template analysis)。這類型的分析雖然慢慢擺脫實證注意的框架，但與上述方式一樣，要求分析者在編碼之前需要熟悉訪談內容，並決定主題，再依據主題發展出相關的編碼做為後續分析的準則。第三種是反思性(reflexive)的主題分析，也就是 Braun 和 Clarke (2006, 2013, 2019)所發展的方法。強調先編碼再形成主題。分析資料之前並沒有所謂的編碼準則，並不強調研究者之間對編碼的一致性，因為編碼者之間的共識並不能代表比較正確。相對地，反思性主題分析強調如何理解與建構個人的生活經驗，因此自然傾向與建構理論或批判理論結合。

主題分析推廣到心理學領域要歸功於 Braun 和 Clarke (2006)，他們首次討論如何將主題研究導入心理學領域，並為主題研究樹立了標準化流程。隨後他們又陸續出版相關的書籍或文章詳盡說明實施步驟與相關概念(Braun & Clarke, 20012, 2013)。Braun 和 Clarke (2019)正式將他們的主題分析方式正名為反思性的主題分析，並強調該方式除了可以與傳統的實證主義結合

也可以應用於批判理論和建構主義等研究設計的資料分析。

雖然過內也有少數有關主題分析的文獻(高淑清, 2008)，但是對於適用於批判性研究或建構主義的反思性的主題分析卻是闕如。在此背景下，本論文旨在介紹主題分析相關概念與實施程序，期待進一步充實質性研究的內涵。因此，本篇文章說明主題分析的意義。以下分析範例的資料是第一作者博士論文中的部份訪談資料，其內容是澳洲某所國小校長、教師、教助及家長對於學校融合教育現況的看法。

貳、主題與主題分析的意義

主題分析是「一種方法，用於辨識，組織和洞悉資料的主題型態和意義」(Braun & Clarke, 2012, p. 57)。主題的內涵或範圍雖然並沒有絕對的判斷標準，但是基本上它是由許多編碼(code)所構成，同時每個主題都包含中心組織概念(central organizing concepts)，概念彼此之間具有相似性或共通性，傳遞和研究問題有關的意涵(Braun & Clarke, 2013)。具體而言，主題有以下重要的特徵(Braun & Clarke, 2013)：首先，主題是由能夠回答研究問題的中心概念組成，涵蓋許多編碼，而這些編碼擁有相似或雷同的概念。其次，主題代表明顯的訊息內容、組織樣態(pattern)或規則；第三，主題之間的關係可以是線性或階層，並且可以組織成巨型主題(overarching theme)或細分成次主題(sub-

themes)。

參、界定主題的方法

界定主題可以從三種方式中擇一：由上而下、由下而上或交互模式(Braun & Clarke, 2013)。由上而下模式是以閱讀過的文獻或理論基礎為架構，針對轉錄的資料進行編碼和歸類，是屬於演繹(deductive)方式。由下而上模式則是不預設立場，直接透過編碼、歸類、調整、組織的主題進行資料分析。此外，多數情況下研究者多採用交互模式，因為研究者在研究過程中難免夾帶個人的觀點或理論背景，因此多少帶有由上在下的模式；相對的，研究過程中也不可能完全將資料內容至於一旁，純粹透過由上而下分析資料，因此在許多時候編碼或多或少都是屬於由上而下或下而上的交互模式(Braun & Clarke, 2012)。

主題界定的方式與研究的知識論有關(Braun & Clarke, 2013, 2019; Clarke & Braun, 2014)。實證主義認為真理是絕對的，超乎個體經驗，因此訪談資料也應當講究一致性，盡量避免變異，分析過程自然偏向由上而下的模式，強調先備的標準編碼內容供分析者遵循，資料分析結果也會偏向文字表面所傳達的語意。相較之下，研究若是以批判理論或者後現代主義為架構，就會偏向由下而上方式。分析結果也會強調文字背後所傳遞的觀念、信念或價值，甚至會將其放入整個社會架構或體制以了解社會機制對個體的影響，其目

的是解構現有的社會機制(Braun & Clarke, 2013, 2019; Clarke & Braun, 2014; Wu, 2009)。

肆、描述性或解釋性研究取向

主題分析是相當具有彈性的資料分析方法，可以有效地結合不同的質性研究取向，亦即描述性(descriptive)研究或解釋性(interpretive)研究。描述性有可稱為經驗取向(experiential)，旨在真實呈現研究對象對事件的觀點。相較之下，解釋性研究或稱之為建構式(constructivist)或批判性(critical)，目的是深入解析和反思研究對象所陳述內容背後所反映的社會、文化、經濟條件或狀態。瞭解藏身表象意義所隱含的意義。簡而言之，描述性研究呈現資料表象的事實，解釋性研究則關切資料背後所隱含的意義(Braun & Clarke, 2012, 2013)。當然同一篇研究中可能同時包含兩種資料處理方式，同時隨著研究經驗的累積，研究者對於藏身資料背後意義的掌握度也會增加。

Braun 和 Clarke (2013)進一步指出這兩種研究取向會影響主題分析時如何處理與呈現資料。分析性研究中研究者在陳述研究問題時會引述部分受訪者的談話資料，佐證研究者對研究問題的回答。在這種情況下，將引用資料挪去仍舊可以了解研究者的觀點。但是相對地，解釋性研究則是擷取談話的片段內容進行詮釋，解析受訪者原本不明確的看法、價值或立場，有時還會以解構社會的文化與經濟狀況。

擷取的談話內容本身是資料分析的標的，因此如果將受訪者的資料拿掉就很難理解研究者的意向或觀點。

以某位普通班老師受訪的內容為例，說明描述性分析與批判性的差異。該教師受訪時陳述「學生認知上理解語言有困難，所以無法將文字轉換成數學公式，所以他們的教學方法應該和其他的不同，需要更專業，需要專業的特教老師的協助」。首先，描述性分析呈現文字上明顯的觀點，像是：「教師認為數學學障學生在轉換文字成算式缺乏策略」；「教師認為學障學生需要特殊教育」；「教師認為特殊教育有專門的教學策略」。相較之下，批判性分析傾向推論或發掘談話背後所隱含的想法、社會價值或機制。像是：教師傾向認為解題過程的困難因為個體認知上的缺陷所造成，因為他說「學生認知上理解語言有困難，所以無法將文字轉換成數學公式」。接著研究者可以繼續申論：這種說法顯示教師抱持個體缺陷障礙模式，認為個體認知的缺陷造成學習困難。此外，教師可能受到個體缺陷障礙模式的影響，習慣將學生區分成普通與特殊，其中特殊生屬於特教教育，這反映在教師的說法「他們的教學方法應該和其他的不同更專業，需要專業的特教老師的協助」。研究者甚至可以將受訪者的觀點與法律政策相印證，並說：事實上，教師的觀點正呼應 2014 年特殊教育法所揭示特殊教育基礎「…身心障礙，指因生理或心理之障礙」。很明顯的批判性分析運用解構方式詮釋受訪者的觀點和意識形態。因此，批判性分析比

描述性分析更深入探究個體以外整體社會與文化脈絡。

伍、主題分析的歷程

主題分析由以下六個的步驟組成（參閱 Braun & Clarke, 2006, 2012, 2013）。首先是先將錄音檔轉換成文字檔，反覆閱讀並熟悉逐字稿，要確保轉錄文字稿符合原始錄音檔。閱讀過程中可以做摘要或紀錄心得。值得釐清的是：編碼和主題不會自然出現而是仰賴研究者有意識的認知歷程。也就是主題分析的歷程中研究者必須主動的思索、發掘。調整、汰除與整併出主題。

第二步驟是開始編碼。編碼是標示與分析資料中顯著的概念。過程中應盡量針對全部的資料加以編碼以防有所遺漏，避免稍後有需要時需要重新回過來做一遍。同一項編碼有可能適用於不同的主題，也就是同一編碼可以歸類到不同的的主題。主題分析不一定要針對每個片語或句子分析，可以以整段或幾行為單位，編碼可以是語意的 (semantic) 也可能是解釋性的 (interpretive)，前者針對受訪者談話的語意賦予記號，後者則是標示語意的懸外之音。

在熟悉資料的過程中研究者必須思索研究設計背後的理論架構以便選擇由上而下、由下而上或交互模式來分析資料。範例中，研究的整體理論基礎是批判理論，所以自然會採用由下而上的理論，發掘受訪者言談背後所隱含的意識形態、信念或

價值，以及它們如何受到社會經濟、文化及價值觀念的形塑。

分析過程可以使用人工或電腦處理處理。人工分析過程中可以使用便利貼標示轉錄內容或用銀光筆標示。研究者可能開始思索或察覺某些類似或重疊的編碼可以歸納成相同得主題。

表 1「編碼實作範例」的左側欄位是

逐字稿，呈現一段一段的對話內容，而右側欄位則是針對每段談話所進行的編碼，範例鍾的編碼方式傾向由下而上。編碼的內容可以是一句話（例如：教助時間一週四天）也可以是短短的語詞（例如：分組教學），不論是何種方式重點是要反應資料所代表的概念。

表 1

編碼實作範例

訪談逐字稿舉例	編碼
訪談者：所以它[交通意外受傷補助]不同於障礙補助經費？	教助時間一週四天 不清楚補助細節
妮塔：沒錯。她擁有一週四天的協助。永久性的。一週四天。目前有不同的補助系統，我們並不完全清楚細節。我們只是被告知你現在可以有多少教助時間，然後我們做最好的分配和使用。	被告知教助時間 善用教助
訪談者：這點我知道，約翰[副校長]有告訴我。	有效運用教助
妮塔：所以我們（我們）非常有技巧的運用教助。我認為在這裡我們在意融入每位學生……我意思是我們融入那五位[特殊生]，但是任何時候我們抓住任何其他學生，如果羅琳[教助]剛好在我們年段，有任何學生正和她一對一或小組教學，我就會負責其他學生。她可能不是和特教生一起，我就會指導他們，然後她會指導其它組的學生。	正向態度 在意每位特殊生 教助一對一教學 教助負責小組教學 教師負責其他學生 彈性運用教助 分組教學
訪談者：依您的意見，所有的學生不論障礙程度是否都應該安置在普通班？	融合教育有益特殊生 教助時間不足
妮塔：我的意見，我可以說出我的看法嗎？	教助時間每天 1.5 小時
訪談者：當然。	教助時間一週四天
妮塔：我認為大致上普通環境對學生是有益的。但是這年段有一位學生可能安置在特殊學校會比較適合，而且會對他非常有幫助。	適應良好 積極處理特殊生需求 學校有能力指導特殊生

（續下頁）

訪談者：對他的協助超過學校能力範圍嗎？	協助特殊學生適應
妮塔：嗯，不會，並未超過學校能力範圍因為他各方面都適應學校，我們幫她適應，我們處理她的問題，我們每次教學計劃都將她列入考量，我設計某些東西。但是她每項作業都需要調整，需要有人坐在她旁邊解釋每項作業。然後我覺得每天 1.5 小時的教助時間要分配給該年段的所有[特殊]學生真的不夠。	事先教學設計 一對一指導 需要密集人力協助

表 2「編碼的佐證資料」中是以「社交及情緒管理課程」、「分組教學」與「教師課程調整」三個編碼為例，檢視佐證編碼的內容。例如：「社交及情緒管理課程」包含三個來自教師妮塔和羅琳以及校長卡爾的相關談話內容。

表 2

編碼的佐證資料

編碼範例	佐證資料
社交及情緒管理課程	我們有十一個主題，每個月一個，從二月到十二月。當月盡可能把重點放在這個主題，月底的時候每班會選出一位最能代表該美德的學生（妮塔） 我們有自己的課程，結合兩三項其他東西，「習慣和心靈」還有思考能力，結合成所謂有價值的習慣（卡爾） 我們每月有一個主題……我們組織和主題相關的活動。例如我們有合作或分享，像上兩週我們有學伴制度，同學們相互寫信或製作鍊子給其它班上的學生（羅琳）
分組教學	如果數學課的時候我會將他和其他學生分在同一組（羅琳） 英文課的時候他也會加入一組大約八人，教助會協助指導（羅琳） 他和一組學生共同學習，教助會協助他們，所以和其它同學，很少是一對一。（妮塔） 所以他和其它能力不同的學生在一起（妮塔） 我進行跨能力分組，還有相同能力分組，依照作業需求分組（羅琳）
教師課程調整	教師會調整[課程內容]（卡爾） 我會將報紙的內容讀給他們聽但是對他們來說可能會太難，所以會變得比較簡單（卡爾） 腦傷的那位同學透過具體的教材幫助他記住學習的內容，我們幫他做成一本資源書，彙整學習的內容（羅琳） 如果其他同學在學數學，他們（特殊生）會有修正的教材（妮塔）

第三步驟將編碼歸納成主題，主題是"扣住研究問題的重要訊息，某種程度表徵資料的反應模式或意義(Braun & Clarke, 2006, p.82.)。檢視的相似或重疊的編碼並完成歸類，留意是否環繞某個議題，並校對談話內容是否支持主題。編碼與主題的關係就如果比喻成磚造房屋，那麼屋頂或牆面就像主題，每片磚塊或磁磚就是編碼。在這階段可能開始辨識到某些主題具有顯著重要性。無法歸類的編碼不用急著

刪除，可以先集中在其它名稱(miscellaneous)底下，以備稍後若需要時可以方便回過來檢視與使用。

表 3「主題歸類」是將相似性或一致性的編碼做初步歸類，歸類的主題在稍後的步驟大都需要進行修正或調整。以「校園文化」這項主題為例，包含了以下編碼：學校有能力指導特殊生、在意每位特殊生、教師間合作、滿足個別需求、不孤立特殊生、鼓勵障礙生和一般生互動。

表 3
主題歸類

主題	編碼
校園文化	學校有能力指導特殊生、在意每位特殊生、教師間合作、滿足個別需求、不孤立特殊生、鼓勵障礙生和一班生互動
障礙的概念	忽視障礙上的差異、障礙是正常的差異現象、積極處理特殊生需求、障礙像其他學科能力差異、接納差異、需要長一點時間能和其他人、能力低於標準、不完全受限於障礙條件、補助需求導向、輪椅生需要斜坡道不大需要教助、需要密集照顧需要特殊學校、國中後就讀特殊學校、重度智障生應安置特殊校
雙重入學	自閉症學生、先一週兩天普通班再改成全時段、兩位學生同時就讀社區語言學校
特殊生	全校 6 位接受障礙補助的學生、很多學生通過補助、融合教育有益特殊生、一位視障生、一位智能障礙、智障生障礙嚴重、三位聽障生、兩位語障生、一位自閉症、安置腦傷學生、需要密集人力協助
融合效果	社交技巧大幅提升、學科能力提升、接納差異、一視同仁、被視為同伴、上相同的課程、培養自尊心、做其它同學能做的
教學策略	教師課程調整、教助文章難度調整、分組教學、一對一指導、社區語言教學中心、社交及情緒管理課程、學伴制度、寫作銜接課程、上台報告技巧、字形放大、操作教具、呈現影像、調整作業難度、朗讀、教師與教助協調

(續下頁)

全校性課程或計畫	發現閱讀課程(Reading Recovery Program) 、一二年級發現閱讀課程、三四年級閱讀銜接課程(Bridge Program) 、教師評量救助協助執行、全校性社會發展課程、納入重要的行為習慣、訂定每週每月的主題、主題放到學校每週通訊
救助	不僅僅指導特殊生、負責一小組教學、救助時間不足、救助時間每天1.5 小時、救助時間一週四天、協助特殊學生適應、事先教學設計、一對一指導(閱讀) 、需要密集人力協助、救助負責小組教學、彈性運用救助、聽從教師指令
PSG 會議	Parents Support Program (PSG)是澳洲維多利亞州接受融合教育兒童法定的會議，邀集相關人員討論與達成學生教育目標，類似我國別化教育計畫會議。PSG 會議一年開三次會、PSG 會議原則上家長、教師和校長、心理師、視障巡迴教師也會參加 PSG 會議、PSG 會議做成紀錄、一起討論學生學習問題、設立新目標
學校融合教育政策規定	特殊學生學習權利、滿足個別需求、會議時間、參與對象、次數、專業知能提升、積極處理特殊生需求、協助特殊學生適應、不清楚補助細節
其它	聽障生能力佳、銜接課程教師資格、不清楚政府有統一的社交課程、聽障生巡迴教師指導、閱讀報紙、致電給特殊學校 申請補助流程

第四個步驟是主題修正與精緻化(refinement)，目的是針對初步歸納的主題反覆檢視和確認主題，可以細分成兩個層次，第一個層次是檢視編碼是否能支持主題，第二個層次是檢視訪談的內容是否能支持主題。第一個層次是將雷同或重疊的主題合併成一個，或者刪除編碼太少的主题，有些主題範圍太廣則可以分開。主題應該具備兩種特性，內部一致性和外部異質性。也就是主題內部所涵蓋的編碼內容應該要一致，並且與其它主題盡可能不要重疊。調整主題的方式則是：一、確認是否為主題；二、如果是，那做為主題的品質

如何，也就是是否代表有意義的資訊，能回答研究問題；三、主題的範圍和界線，是否有足夠的資料支持主題，能支持的訪談資訊不能太少或太多；四，主題內容太多元和太廣，導致不一致。此外主題可以合併成巨型主題或再細分為次主題。不過巨型主題或次主題不是必備的。至於究竟需要多少主題才能構成一篇資料豐富的論文，並無一致共識。然而 Braun 和 Clarke (2012)建議一篇論文大約兩至六個主題。

表 4「主題精緻化」顯示第四步驟完成後的分析樣貌。上個步驟初步歸納的主題經過修正與整併成四項主題。其中「障

礙的概念」和「校園文化」合併成「積極正向校園文化」，並提出兩項次主題「接納特殊生」與「正向看待障礙」。初步主題中的「雙重入學」、「PSG 會議」和「學校融合教育政策規定」都是和目前學校特殊生的入學政策或特殊生的會議規範有關，因此統整主題「政策規範」，底下並列出三項次主題，分別是「詳細的融合教育規範」、「PSG 會議」與「雙重入學」。原本主題「特殊生」因為內容是有關特殊的

安置因此將其修正為「特殊生安置現況」，融合效果則因為顯示特殊生的學習情形，因此修正為「特教生學習現況」，並將這兩項主題調整成次主題，並合併在主題「特教生的安置與學習現況」底下。原主題「教學策略」與「教助」則微調成「有效的教學策略」與「教助協助，並與「全校性課程或計畫」調整為次主題，並整合在主題「系統性的計畫與策略」之下，這項主題的內容與學校學現況有關。

表 4
主題精緻化

主題	次主題	編碼
積極正向態度	接納特殊生	學校有能力指導特殊生、在意每位特殊生、滿足個別需求、不孤立特殊生、鼓勵障礙生和一班生互動
	正向看待障礙	忽視障礙上的差異、障礙是正常的差異現象、積極處理特殊生需求、障礙像其他學科能力差異、接納差異、需要長一點時間能和其他人、能力低於標準、不完全受限於障礙條件、補助需求導向、輪椅生需要斜坡道不太需要教助、需要密集照顧需要特殊學校、國中後就讀特殊學校、重度智障生應安置特殊校
政策規範	詳細的融合教育規範	特殊學生學習權利、滿足個別需求、會議時間、參與對象、次數、專業知能提升、積極處理特殊生需求、協助特殊學生適應、不清楚補助細節
	PSG 會議	PSG 會議一年開三次會、PSG 會議原則上家長、教師和校長、心理師、視障巡迴教師也會參加 PSG 會議、PSG 會議做成紀錄、一起討論學生學習問題、設立新目標
	雙重入學	自閉症學生、先一週兩天普通班再改成全時段、兩位學生同時就讀社區語言學校

(續下頁)

特教生的安置與學習現況	特殊生安置現況	全校 6 位接受障礙補助的學生、很多學生通過補助、融合教育有益特殊生、一位視障生、一位智能障礙、智障生障礙嚴重、三位聽障生、兩位語障生、一位自閉症、安置腦傷學生、需要密集人力協助、
	特教生學習現況	社交技巧大幅提升、學科能力提升、接納差異、一視同仁、不認為和其它人不一樣、偶爾對自己不滿意、適應良好、被視為同伴、上相同的課程、培養自尊心、做其它同學能做的
系統性的計畫與策略	有效的教學策略	教師課程調整、教助文章難度調整、分組教學、一對一指導、和其它學生混成一組、社區語言教學中心、社交及情緒管理課程、學伴制度、寫作銜接課程、上台報告技巧、字形放大、操作教具、呈現影像、調整作業難度、朗讀、教師與教助協調
	全校性課程或計畫	發現閱讀課程(Reading Recovery Program)、一二年級發現閱讀課程、三四年級閱讀銜接課程(Bridge Program)、教師評量教助協助執行、全校性社會發展課程、納入重要的行為習慣、訂定每週每月的主題、主題放到學校每週通訊
	教助協助	不僅僅指導特殊生、負責一小組教學、教助時間不足、教助時間每天 1.5 小時、教助時間一週四天、協助特殊學生適應、事先教學設計、一對一指導(閱讀)、需要密集人力協助、教助負責小組教學、彈性運用教助、聽從教師指令
	其它	聽障生能力佳、銜接課程教師資格、不清楚政府有統一的社交課程、聽障生巡迴教師指導、閱讀報紙、致電給特殊學校、申請補助流程

第五個步驟是主題的界定與命名，目的是清楚定義主題的意義，範圍和目的。主題彼此之間重疊性不可太高。每個主題描述的故事必須一致、不可相互矛盾，同時佐證的談話內容要夠充分，不能只有兩

個陳述。此外，檢查主題之間是否彼此互關聯相互為證，了解與整個研究呈現的故事是否緊密結合，解答研究問題。對於主題名稱可以思考是否可以更精確，醒目與一目了然。

表 5

主題的目的、意義與範圍

主題	目的、意義與範圍
積極正向態度	該主題主要關切學校積極與接納特殊學生的氛圍。學校除了不會排斥特殊生並且企圖透過更種方式企圖他們的需求。其內容尚包含「接納特殊生」與「正向看待障礙」兩項次主題。前者是相關人員表達出接納特殊生的態度，並在學習或生活過程中將特殊生與其他學生融合在一起。後者牽涉到訪談者對於「障礙」或「正常」的概念的論述以及學生本身能力或障礙情形如何影響學生的學習、生活及人際互動。
系統性的計畫與策略	指學校實施的系統性課程或計畫以及實際發生在教室的教學策略和教師間的合作。「全校性課程或計畫」指較宏觀的全校性語言或社交技巧課程。「有效的教學策略」則側重教至以教師們採用的課程調整或教學策略或技巧，包括般及教師之間（續下頁）由於教助協助是特殊兒童特有的額外資源且會因個別學校而呈現差異所以另外成一個次主題「教助協助」，探討較助如何協助般及教師教學或班級經營或學生學習。
政策規範	政策規範主要談論的重心是學校制定有關特殊學生學習或入學或補助申請及資源管理的相關規範。資料顯示該範例的校具有以下特色：「詳細的融合教育規範」、以及明確的「PSG 會議」規定，像是會議時間、次數、會議目的、參與對向等等。另外，「雙重入學」也屬於學校實施的入學政策所以也歸類到該主題底下，呈現雙重入學的實際面貌。
特教生的安置與學習現況	該項主題的主要是呈現特殊學生目前在學校的安置現況，像是有多少特殊生，亦即「特殊生安置現況」。另外一個焦點「特教生學習現況」是指他們的課業學習情形、社會適應及人際互動現況。

此外，在這階段也會確立主題地圖 (thematic map)，呈現各主題之間的關係。圖一的「主題地圖」呈現各主題之間的關

係。其中「積極正向態度」、「政策規範」與「系統性的計畫與策略」彼此相關並同時影響「特教生的安置與學習現況」。

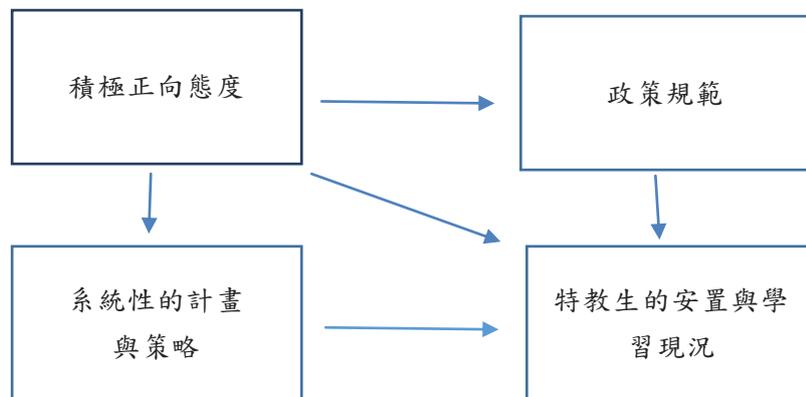


圖 1 主題地圖

第六個步驟是撰寫研究報告。研究者利用得出來的主題，開始撰寫研究故事。故事內容必須具備一致性，邏輯性，完整性，有趣，引用適當的談話內容，抓住要點，避免重覆和累贅。研究報告應明確陳述研究者的觀點而非重述訪談對象的陳述。

陸、結論

主題分析可以與不同的理論基礎結合進而展出不同的實施方式，其中反思性主題分析歸功於 Braun 和 Clarke (2006, 2012, 2013, 2019) 和 Clarke 和 Braun (2014) 的研究成果，可以與批判理論、建構理論與後現代主義等結合，作為資料分析的方法。同時，反思性主題分析提供標準化的執行步驟，提升質性資料分析的透明度。文章中以實際的例子說明其執行的程序，包括：熟悉資料、轉錄資料、尋找初步主題、主題精緻化、主題命名以及撰寫報告。

參考文獻

- 高淑清 (2008)。質性研究的 18 堂課：揚帆再訪之旅。高雄市，麗文文化。
- Boyatzis, R. (1998). *Transforming qualitative information: Thematic analysis and code development*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006) Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3 (2), 77-101.
- Braun, V. & Clarke, V. (2013). *Successful Qualitative Research: a practical guide for beginners*. Sage: LA. doi.10.1177/0959353515614115
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Thematic analysis. In H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol. 2*.

- Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological* (pp. 57-71). Washington, DC, US: American Psychological Association. doi.10.1037/13620-004
- Braun, V. & Clarke, V. (2019). "Reflecting on reflexive thematic analysis". *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*. 11(4), 589-597. doi. 10.1080/2159676x.2019.1628806.
- Fereday, J., & Muir-Cochrane, M. (2006). Demonstrating Rigor Using Thematic Analysis: A Hybrid Approach of Inductive and Deductive Coding and Theme Development. *International Journal of Qualitative Methods*, 5(1), 80-92. doi.10.1177/160940690600500107
- Gagnon, L.L., & Roberge, G. (2012). Dissecting the journey: Nursing student experiences with collaboration during the group work process. *Nurse Education Today*, 32(8), 945-950. doi. 10.1016/j.nedt.2011.10.019
- Lehtomäki, E., Moate, J., & Posti-Ahokas, H. (2016). Global connectedness in higher education: Student voices on the value of crosscultural learning dialogue. *Studies in Higher Education*, 41, 2011–2027. doi: 10.1080/03075079.2015.1007943.
- Nowell, L. S., Norris, J. M., White, D. E., & Moules, N.J. (2017). Thematic Analysis: Striving to Meet the Trustworthiness Criteria. *International Journal of Qualitative Methods Volume 16*: 1–13. doi: 10.1177/1609406917733847
- Poulos, A., & Mahony, M.J. (2008). Effectiveness of feedback: the students' perspectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33(2), 143-154. doi.10.1080/02602930601127869
- Wu, C. C. (2009). *The Outcomes, Processes, and Challenges of Inclusive Education in Victoria*. Ph D thesis, School of Education, Deakin University. Australia: Melbourne.
- Yin, R. K. (2014). *Case Study Research: Design and Methods* (5th ed.). LA: Sage.

Applying a Thematic Analysis in Educational Research

Chi-Cheng Wu

Adjunct Assistant Professor
Center for Teacher Education,
Tainan University of Technology

Ching-Yun Chang

Assistant Professor,
Center for Teacher Education,
Tainan University of Technology

Abstract

Thematic analysis (TA) is a method of qualitative data analysis which can be framed under different epistemological perspectives. The reflexive TA, as one TA approach has been received a significant profile due to the contributions of Braun & Clarke (2006, 2012, 2013, 2019). Yet, given of scarce discussions of reflexive TA in Taiwan, this article aims to illustrate its basic ideas and implementation procedures, Doing a reflexive TA includes the following six steps, being familiar with data, starting coding, formulating primary themes, revising themes, defining the themes, and writing up a report. An excerpt of interview data of the first author's doctorate research is taken as an example to entail the process. Hopefully, this article may prompt the use of reflexive TA in qualitative research in Taiwan.

Keywords: Data analysis, Qualitative research, Thematic analysis