

# 一般學校高中職普通班 聽覺障礙學生生活品質調查研究

陳怡慧

國立彰化師範大學  
特殊教育學系副教授

## 摘要

本研究旨在以自編調查問卷探討國內一般學校，包括普通型高級中等學校以及技術型高級中等學（內文合併簡稱高中職）聽覺障礙學生之生活品質現況。研究問卷包括人際互動、社交情緒、社會接納、心理福祉、環境福祉，以及獨立性六個面向。研究對象背景變項包括就讀區域、性別、部別、年級、聽損等級、使用的聽覺輔具、每天配戴輔具時間、和父母主要溝通模式、家庭結構、父親教育程度，以及母親教育程度。本研究問卷回收 432 份，其中有效問卷為 425 份，有效回收問卷比率達 98%。研究結果發現，一般學校高中職聽障學生對其整體生活滿意度達 4.0 分以上，界於「滿意」到「非常滿意」程度。六個面向當中以「環境福祉」的平均分數最高，「社會接納」最低。一般學校高中職聽障學生因不同部別，在整體生活品質滿意度具有顯著差異( $p < .05$ )，此外，一般學校高中職聽障學生因部別、與父母溝通方式，以及母親教育程度的不同，而在生活品質分量表滿意程度得分具有顯著差異( $p < .05$ )。

**關鍵詞：**一般學校、高中職學生、聽覺障礙、生活品質

## 壹、緒論

不論時代社會如何變遷，經濟環境與科技技術如何進展，人類追求良好生活品質(quality of life, QOL)的目標依然不變。根據世界衛生組織的定義，生活品質是指

個體在所生活的文化價值體系中對生活境況的感受，而這種感受程度與他們的目標、期望、標準、及所關心之事務有關(The WHOQOL Group, 1995)，而此定義中所強調的是個人文化價值體系及個人主觀感受程度。Harding (2001)認為生活品質指的是個人在生理、心理及社會層面中的福祉，

也包括了環境及個人的生活標準。Schalock (2004)對生活品質相關研究文獻進行分析的結果，共歸納出 9 個主要領域：人際關係、社會融合、個人發展、身體健康、自我決策、物質滿足、情緒滿足、權利，及環境。至今，生活品質仍是不同國家在推行各項政策的重要考量依據，其中亦包括特殊教育領域。

在世界衛生組織 (World Health Organization, WHO)於 1995 年完成「世界衛生組織生活品質問卷(WHOQOL-100)」及後續的簡明版(WHOQOL-BREF)之後，國內外探討身心障礙學生主觀感受的整體生活品質研究逐漸增加（王慧儀等人，2009；范幸玲、胡芳如、洪梅紅，2011；張英鵬，2001；劉忠讓，2014；顏倩霞，2004；Lambert & Dryer, 2018; Sacks & Kern, 2008; Torres, Marinho, Oliveira, & Viera, 2013; Torres & Vieira, 2014）。

Torres 和 Vieira (2014) 以 WHOQOL-BREF 針對 98 位 10-19 歲肢體障礙、視覺障礙及聽覺障礙學生生活品質所進行的研究結果發現，肢體障礙學生在生理、環境以及整體生活品質得分顯著低於視障與聽障學生；三種障礙類得分最低之領域皆為環境，最高皆為社會關係；而女性學生在心理、環境與整體生活品質的得分均低於男性學生；特教班級身障學生之整體生活品質也顯著低於普通班級身心障礙學生；不同家庭結構之身障學生在心理面向之生活品質有顯著差異。此外，Sacks 和 Kern (2008)使用青少年生活品質問卷-研究版 (Youth Quality of Life-Research Version,

YQOL-R) (Topolski, Edwards, & Patrick, 2002)比較情緒障礙學生 (12-18 歲) 與非身心障礙同儕 ( $n=99$ , 12-18 歲) 的生活品質，其中 52 位情障學生就讀情緒障礙特教學校，34 位情障學生就讀一般學校情緒障礙特教班。問卷面向含自我、關係、環境，以及整體生活品質，其研究結果發現，情障學生生活品質顯著低於非身心障礙同儕，而特教學校情障學生的生活品質顯著高於一般學校特教班情障學生。

張英鵬 (2001) 以自編問卷探討國內大專身心障礙學生 ( $n=440$ ) 之生活品質，其研究對象包括聽障、視障以及肢障三類別，問卷面向含個人與社會互動、獨立性、社會接納、個人生活、居住環境；其研究結果顯示，大專身心障礙學生生活品質以居住環境面向最佳，而個人與社會互動最不理想。顏倩霞 (2004) 探討國內 218 位視障大學生之生活品質的研究結果顯示，視障大學生在獨立程度面向之滿意度最高，物理環境面向最低。劉忠讓 (2014) 探討大專聽障生人際行為與生活品質的相關研究結果指出，聽障大學生因就學區域及溝通方式不同，在生活品質具有差異。除了高等教育階段之外，王慧儀等人 (2009) 則以「全面性生活品質量表學生版 (Comprehensive quality of Life Scale-Student)」探討國小五年級至高中職階段肢障學生 ( $n=63$ ) 主觀感受之生活品質，量表包含物質、健康、成就感、與家人及朋友的互動、安全感、社區地位與人際關係，及快樂感七個領域；研究結果顯示，就學階段與安置班級型態顯著影響肢

障學生生活品質，高中職肢障學生在主觀生活品質中的健康、安全感及快樂感層面得分均顯著低於國小及國中階段的肢障學生，而就讀特教班肢障學生的主觀生活品質快樂感層面則顯著高於融合班級中之肢障學生；性別及障礙等級變項則與生活品質不具相關性。

綜合以上國內外研究可知，生活品質所涵蓋的面向多元，大多數研究皆採量化問卷調查法。就影響身心障礙學生生活品質的背景變項而言，居住地區、就學階段、教育安置型態、性別，及家庭結構均可能影響身心障礙學生的生活品質感受。再者，國內外研究對象均包括了跨身心障礙類別及單一障礙類別，也涵蓋了不同教育安置之身心障礙學生，然不同教育安置之身心障礙學生生活品質的差異情形，仍未有定論，推測主要原因可能是障礙類別的差異所致，未來研究可進一步探討比較。目前國內外研究所含蓋的身心障礙學生類別仍然有限，且除了高等教育階段之外，多數研究均為跨教育階段，以單一國民教育階段為對象之研究相對較少。然而教育階段的差異，可能是兩份研究結果不同的原因之一，例如 Torres 和 Vieira (2014) 及張英鵬 (2001) 的研究結果差異；再者，針對單一類別身心障礙學生生活品質的探討結果可能與跨類別身心障礙的研究結果有所差異，例如張英鵬 (2001) 與顏倩霞 (2004) 的研究對象對居住環境的感受程度排序即有差異。

在所有障礙類別中，聽覺障礙屬於一種隱形且不可逆的生理損傷。由於科技輔

助的進展，及早期療育與融合教育的普及，現今大多數聽障學生均就讀於一般學校普通班級。國內外針對聽覺障礙者生活品質的研究雖然仍以成人或醫療健康議題為主軸 (Tsimpida, Kaitelidou, & Galanis, 2018; Fellingner, Holzinger, Gerich, & Goldberg, 2007)，但近年有關聽覺障礙學生生活品質的研究也已逐漸受到關注 (Fellinger, Holzinger, Sattel, & Laucht, 2008; Hintermair, 2011; Kushalnagar et al., 2011; Patrick et al., 2011; Schick et al., 2013)。

Fellinger、Holzinger、Sattel，以及 Laucht (2008) 以兒童與青少年生活品質調查問卷 (Inventory of Life Quality of Children and Youth, ILC) 探討就讀於感官障礙特殊教育機構聽障學生 ( $n=186$ , 6-15 歲) 的精神與生活品質現況。研究工具含七個面向：學校、家庭、同儕社交活動、興趣/休閒活動、生理健康、精神健康，及綜合；其研究結果顯示，聽障學童的整體生活品質與聽力正常 (簡稱聽常) 同儕無異；聽障學童在興趣/休閒活動及生理健康面向顯著低於一般聽常同儕，在學校及家庭面向則顯著高於聽常同儕，而不同聽損程度者之生活品質無顯著差異。Hintermair (2011) 以 Health-Related Quality of Life (HRQOL) 調查一般學校聽障學生 ( $n=212$ , 6-18 歲) 的生活品質；其研究結果發現，聽障學生的學校經驗，生理與心理健康，及整體健康相關生活品質均高於聽常同儕，而學校及與同儕的社交活動對聽障學生生活品質的重要性高於聽常同

儕。Skalicky、Schick 以及 Patrick (2010) 則以質性法訪談探索聽障青少年 ( $n=49$ , 11-18 歲) 的生活品質, 其研究結果歸納三個主要領域, 包括自我倡導/接受、標籤感受度, 以及參與。此三大領域即成為「青少年生活品質問卷-聽障版(Youth Quality of Life-Deaf and Hard of Hearing, YQOL-DHH)」中所含蓋的領域(Patrick et al., 2011)。Kushalnagar 等人 (2011) 使用 YQOL-R 以及 YQOL-DHH, 探討溝通模式與溝通理解程度和聽障青少年 ( $n=230$ , 11-18 歲) 生活品質的相關性; 其研究結果指出, 對父母表達的內容具有較高理解程度之聽障青少年, 其所感受到的整體生活品質也較高。Schick 等人 (2013) 則以 YQOL-DHH 探討不同教育安置聽障學生 ( $n=221$ , 11-18 歲) 的生活品質, 包括就讀於啟聰學校、沒有聽力方案(hearing program)的一般學校, 及有聽力方案的一般學校; 其研究結果顯示, 不同教育安置聽障學生的生活品質並無差異, 然年齡較小的聽障學生 (11-14 歲) 在生活品質參與面向得分高於年齡較大的聽障學生 (15-19 歲)。Schick 等人 (2013) 認為不同教育安置的聽障學生生活品質無差異的主要原因, 是學生的聽覺能力與其所偏好使用的溝通模式與學校主流使用溝通模式一致。Schick 等人 (2013) 提出, 高中階段是學生由青少年轉為成人的重要轉銜期, 在高級中等教育階段, 學生參與社交活動以及與同儕互動關係對其未來個人特質的養成與認知成長極為重要。目前國外聚焦於高級中等教育階段聽障學生生活品

質之研究探討仍然缺乏。Rėklaitienė、Karpavičiūtė 及 Požėrienė (2010) 使用 WHOQOL-100 探討比較在一所啟聰教育機構接受教育的 10 位 18 歲聽障學生, 及 14 位同年齡且就讀於同一城市的聽常同儕之生活品質; 其研究結果顯示, 聽障學生在整體生活品質及一般健康狀態的生活品質顯著高於一般聽常同儕, 然而聽障學生在獨立程度的生活品質顯著低於聽常同儕。然而, Rėklaitienė 等人 (2010) 的研究樣本不多, 推論有限。

相較於國外, 國內針對聽障學生所進行的生活品質相關探討更為有限。然在張英鵬 (2001) 的研究對象中, 也探討了 158 位聽障學生的生活品質; 其研究結果顯示, 聽障學生較少獲得社會接納支持, 且在個人與社會互動生活品質面向可能不佳。而劉忠讓 (2014) 使用「人際行為量表」及「台灣簡明版世界衛生組織生活品質問卷」探討大專聽障生 ( $n=159$ ) 之人際行為與生活品質的相關研究結果指出, 聽障生之生活品質會因就讀區域的不同以及溝通方式的差異而有不同, 例如, 就讀北部地區的大專聽障生所感受之生活品質優於就讀南部地區之大專聽障生。近期, 陳怡慧、陳嘉倫、郭元貞、趙妤以及蔡依蓉 (2017) 探討國內三所啟聰學校高中職聽障學生生活品質的研究結果發現, 啟聰學校高中職聽障學生對整體生活品質滿意度界於「普通」到「滿意」程度之間。滿意程度由高到低之向度依序為: 個人生活、社會接納、居住環境、個人與社會互動、獨立性。其次, 就讀於不同區域、不

同溝通模式，及不同家庭結構之聽障學生分別在不同個別面向之生活品質呈現顯著差異，例如，就讀中部地區高中職聽障學生的「個人與社會互動」生活品質顯著高於北部地區之聽障高中職學生。

綜合以上國內外針對聽障學生生活品質之研究結果可知，多數研究探討皆採量化問卷調查法。國外研究較為教育安置型態的比較研究，國內尚無針對不同教育安置之聽障學生生活品質進行比較探討，而國外啟聰學校聽障學生的生活品質感受程度可能高於或無異於聽常同儕。就其他背景變項而言，不同年齡層之聽障學生在生活品質個別面向的感受程度可能有所不同(Schick et al., 2013)，而相同背景變項對聽障學生生活品質感受所造成的差異情形，亦可能因不同教育階段而有不同的結果，例如，就學區域(劉忠讓，2014；陳怡慧等人，2017)。此外，國外研究對象多以跨年齡、跨教育階段為主，而國內則多以單一教育階段為多，其中針對高級中等教育階段聽障學生生活品質的研究探討，國內外皆以就讀於啟聰學校之聽障學生為主，國內則尚未有針對就讀於高級中等教育階段普通班級之聽障學生生活品質進行探討。

近幾年來，我國皆有將近 85% 之高級中等教育階段聽障學生就讀於普通班級，這群在融合環境中接受教育聽障學生生活品質為何，尚未有研究探討。對於高級中等教育階段聽覺障礙學生而言，其所感受到的生品質現況，極可能影響未來進階的學習與工作發展。因此，研究探討這群高

比率就讀於普通班級的高級中等教育階段(包括普通型高中與技術型高中，以下合併簡稱為高中職)聽障學生之生活品質有其實務意義與重要性。基於上述，本研究旨在以自編調查問卷探討就讀於國內一般學校高中職聽覺障礙學生之生活品質現況。希冀研究結果可提供家長與教師進行相關教育輔導之參考，以發展聽障學生的身心潛能，並獲得學習與生活的幸福感。

基於上述目的，本研究之待答問題如下：

1. 一般學校高中職聽覺障礙學生之生活品質情形為何？
2. 不同背景變項之一般學校高中職聽覺障礙學生之生活品質差異情形為何？

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究對象為就讀於國內一般學校，包括普通型高級中等學校以及技術型高級中等學校(合併簡稱高中職)普通班級，且不具有其他身心障礙與資賦優異類別之聽覺障礙學生。根據教育部特殊教育通報網(2016)統計資料，105 學年度就讀於我國一般高級中等學校之聽覺障礙學生共 643 人。本研究以立意取樣，透過電話聯繫各校特殊教育業務承辦人員，並取得其協助本研究之意願後，共寄出 519 份研究參與者同意書與研究問卷。最後依研究參與者同意書的簽署結果，共回收 432 份問卷，剔除填答不全之問卷後，有效回收樣本數共 425 份。

## 二、研究設計

### (一) 問卷內容

本研究調查工具「高中職學生生活品質問卷」係參考張英鵬（2001）及陳怡慧等人（2017）自編之調查研究工具內容及 Patrick 等人（2011）所編製 YQOL-DHH 之題項內容。本研究問卷包含兩部分，第一部分為「基本資料」，包括就讀區域、性別、部別、年級、聽損等級、聽覺輔具、每天平均配戴輔具時間、和父母主要溝通模式、家庭結構、父親教育程度、母親教育程度共 11 個背景變項；第二部分為「問卷內容」，含六個分量表：人際互動、社交情緒、社會接納、心理福祉、環境福祉、獨立性。問卷內容以 Likert 五點量表作答，5 非常符合、4 符合，3 普通，2 不符合，以及 1 非常不符合。得分愈高代表受試者對自己生活品質的滿意度愈高；得分愈低者生活品質滿意度則愈低。

### (二) 問卷信度、效度分析

初擬問卷完成後，本研究者委請與本研究主題有相關專長之大學教授 2 位，及啟聰學校資深教師 3 位，進行本研究問卷內容之審題、篩題與修改，以建立調查問卷的專家內容效度。研究者依據專家內容審核建議編製問卷完成後，再以立意取樣方式選取五位就讀於高中職普通班之聽障學生試寫本問卷，確認聽損學生對於問卷內容與題項皆無疑問後，即完成本研究正式問卷。此外，本研究採 Cronbach $\alpha$  係數分析全量表與各題項不同構面之信度，以求得內部一致性信度。

### (三) 問卷預試

本研究者以就讀於各縣市高中職普通班聽障學生人數佔全國高中職聽障學生總人數之比率，隨機叢集抽取各縣市普通高中職聽障學生人數 100 人，同時，以立意叢集取樣方式從全國各縣市選取普通高中職聽常學生 110 人。剔除有遺漏值之問卷後，有效預試問卷 203 份，包含 97 位聽障學生與 106 位聽常學生。預試完成之後接著進行研究問卷之項目分析與內部一致性分析。

### (四) 正式問卷內容

本研究問卷經上述信度、效度檢核後，研究者針對題意不佳題項，及不適用題項進行刪修。正式研究工具之面向及題數分別為：人際互動 5 題、社交情緒 5 題、社會接納 6 題、心理福祉 6 題、環境福祉 4 題，及獨立性 4 題，共計 30 題。本研究以 Cronbach $\alpha$  係數進行問卷信度分析，結果呈現全量表之 Cronbach $\alpha$  值為.964，各面向分量表之 Cronbach  $\alpha$  值則介於.77 - .88 之間。

## 三、資料分析

本研究以 SPSS for Windows 20.0 版統計套裝軟體進行資料建檔與統計分析。以描述統計之次數分配與百分比統計敘述研究對象之基本資料，並以平均值與標準差分析量表得分。此外，以獨立樣本 t 檢定分析兩個不同背景變項在生活品質全量表（亦即整體生活品質）及分量表滿意度得分之差異情形；使用單因子變異數分析 (ANOVA) 比較三個以上不同背景變項在生活品質全量表與分量表得分之差異情形。

## 參、研究結果與討論

### 一、研究結果

#### (一) 研究對象

本研究參與者基本資料統計分析如表 1。

表 1

研究參與者基本資料一覽表

背景變項	人數	百分比%
就讀地區		
北部	172	40.5
中部	133	31.3
南部	111	26.1
東部與離島	9	2.1
性別		
男	219	51.5
女	206	48.5
總和	425	100.0
部別		
高中	154	36.2
高職	271	63.8
總和	425	100.0
年級		
一年級	156	36.7
二年級	146	34.4
三年級	122	28.7
遺漏值	1	.2
聽力損失程度		
輕度	155	36.5
中度	93	21.9
重度	168	39.5

(續下頁)

遺漏值	9	2.1
聽覺輔具		
CI	71	16.7
HA	290	68.2
CI 和 HA	34	8.0
無輔具	29	6.8
遺漏值	1	.2
每天平均配戴助聽輔具時間		
幾乎不配戴	46	10.8
少於 2 小時	19	4.5
2 至 4 小時	12	2.8
半天	26	6.1
整天	319	75.1
遺漏值	3	.7
和父母主要的溝通模式		
口語	260	61.2
手語	6	1.4
口語加手語	4	.9
其他	154	36.2
遺漏值	1	.2
家庭結構		
單親家庭	73	17.2
核心家庭	235	55.3
折衷家庭	75	17.6
其他家庭結構	42	9.9
父親教育程度		
國中以下	73	17.2
高中職	154	36.2
大學專科	113	26.6
研究所以上	41	9.6
不知道	44	10.4

(續下頁)



母親教育程度		
國中以下	59	13.9
高中職	184	43.3
大學專科	120	28.2
研究所以上	20	4.7
不知道	42	9.9

## (二) 一般學校高中職聽覺障礙學生對自己生活品質感受的滿意度為何？

本研究結果一般學校高中職聽障學生對自己整體生活品質滿意度達 4.03 分，界於「滿意」到「非常滿意」程度。六個面向的滿意程度由高至低為：環境福祉、獨立性、人際互動、心理福祉、社交情緒、社會接納，而前四個面向的平均分數皆在 4.0-5.0 之間，而後兩個面向，亦即社交情緒及社會接納之平均得分則在 3.0-4.0 之

間。一般學校高中職聽障學生生活品質全量表與分量表滿意度之得分如表 2 所示，各分量表得分最高與次高題項如表 3 所示。此外，全量表中得分最高的題項為「環境福祉」面向中的「我可以獨立行動，例如：自己可以往返學校和家中，或購物地點」( $M = 4.38, SD = .84$ )，得分最低題項則為「家裡有人願意協助我學校課業，例如：教我功課或支持我去補習」( $M = 3.61, SD = 1.02$ )，屬於「社會接納」面向。

表 2  
一般學校高中職聽障學生生活品質滿意程度得分

向度	平均數	標準差	排序
環境福祉	4.18	.70	1
獨立性	4.06	.71	2
人際互動	4.05	.75	3
心理福祉	4.04	.69	4
社交情緒	3.94	.78	5
社會接納	3.93	.74	6
全量表	4.03	.64	-

### (三) 不同背景變項之高中職聽障生在生活品質全量表與分量表之得分差異情形

本研究對象之背景變項包括就讀地理區域、性別、部別、年級、聽力損失等級、聽覺輔具、每天配戴輔具時間、和父母主要溝通模式、家庭結構、母親教育程度、父親教育程度。首先由  $t$  檢定分析兩個不同背景變項之一般高中職聽障學生在生活品質全量表與分量表滿意度的差異情形。本研究結果顯示，就讀高中部聽障學生在全量表生活品質之得分 ( $M=4.13, SD=.61$ ) 顯著高於高職部之聽障學生 ( $M = 3.98, SD = .66$ )， $t(411) = 2.26, p < .05$ ；此外，高中部聽障學生在社會接納、環境福祉、獨立性三個分量表的生活品質滿意度皆顯著高於高職部聽障學生 ( $p < .05$ )。不同性別之高中職聽障生在生活品質全量表與各分量表之得分皆無顯著差異。

其次，本研究以單因子變異數分析比較三個以上不同背景變項的一般學校高中職聽障學生在生活品質全量表與分量表滿意度的差異情形。本研究結果顯示，在「與父母溝通方式」及「母親教育程度」的兩個變項中，高中職聽障學生的生活品質分量表得分具有顯著差異。亦即與父母溝通

方式不同的高中職聽障學生在人際互動分量表的生活品質滿意度具有差異；使用口語方式與父母溝通之聽障學生在人際互動面向 ( $M = 4.04, SD = .75$ ) 的生活品質滿意度顯著高於使用手語與父母溝通之高中職聽障學生 ( $M = 3.03, SD = 1.27$ )， $F(3, 419) = 3.86, p < .05$ 。其次，母親教育程度不同之高中職聽障學生在社會接納及環境福祉兩個分量表之生活品質得分具顯著差異；母親教育程度在國中以下之高中職聽障學生的社會接納平均分數 ( $M = 3.71, SD = .67$ ) 顯著低於母親教育程度為大學專科之高中職聽障學生 ( $M = 4.10, SD = .71$ )， $F(3, 378) = 4.44, p < .05$ 。此外，母親教育程度在國中以下之高中職聽障學生的環境福祉平均分數 ( $M = 3.92, SD = .68$ ) 亦顯著低於母親教育程度為大學專科之高中職聽障學生 ( $M = 4.11, SD = .74$ )， $F(3, 375) = 3.01, p < .05$ 。

綜上可知，一般學校高中職聽障學生整體生活品質滿意度之得分僅在不同「部別」具有顯著差異。而生活品質分量表之得分亦僅在「部別」、「與父母溝通方式」，以及「母親教育程度」三個背景變項中呈現顯著差異。

表 3

一般學校高中職聽障生生活品質各向度得分最高與次高題項

向度	題項
環境福祉	我可以獨立行動，例如：自己可以往返學校和家中，或購物地點( $M = 4.38$ ， $SD = .842$ )
	我居住的環境大小舒服( $M = 4.17$ ， $SD = .890$ )
獨立性	我可以自由使用零用錢，例如：買自己喜愛的物品、自己決定存多少錢等( $M = 4.23$ ， $SD = .910$ )
	我可以安排自己的活動，例如：自己安排讀書時間、休閒活動( $M = 4.17$ ， $SD = .893$ )
人際互動	和家人互動良好，例如：和爸爸、媽媽、兄弟姊妹可以愉快聊天、談心事( $M = 4.19$ ， $SD = .909$ )
	和朋友或同學溝通良好，例如：和朋友或同學可以愉快聊天、談心事( $M = 4.15$ ， $SD = .898$ )
心理福祉	家裡有人關心照顧我( $M = 4.35$ ， $SD = .799$ )
	我喜歡和家人一起活動，例如：出去玩或吃飯( $M = 4.19$ ， $SD = .912$ )
社交情緒	我和最好的朋友 / 知己 / 死黨的關係穩定( $M = 4.17$ ， $SD = .908$ )
	願意和別人分享東西( $M = 4.11$ ， $SD = .868$ )
社會接納	當我在課業或學習遇到困難時，老師願意幫忙我( $M = 4.17$ ， $SD = .827$ )
	我的意見能得到別人的支持，例如：家人、同學或老師( $M = 4.08$ ， $SD = .889$ )

## 二、討論

本研究之主要目的在探討國內一般學校高中職聽覺障礙學生的生活品質現況。本研究結果顯示，一般學校高中職聽障學生的生活品質在全量表之平均得分為 4.03，亦即，我國一般學校高中職聽障學生對其整體生活品質具有滿意以上之程度。本研究結果與陳怡慧等人（2017）之研究結果具有差異。陳怡慧等人指出，啟聰學校高中職聽障學生對其整體生活品質

滿意度達 3.61 分，為普通程度以上，而未達滿意程度。探討此研究結果差異的主要原因，除了因教育安置型態不同之外，亦可能因主要溝通模式的差異所造成。劉忠讓（2014）的研究結果指出，大專聽障生的生活品質因就讀使用的溝通模式不同而有差異，亦即，單純使用口語之大專聽障生之生活品質顯著高於使用綜合溝通法之大專聽障生。雖然劉忠讓之研究對象是以大專教育階段為主，然而，啟聰學校主要

的溝通模式為綜合溝通法，而一般學校是以口語為主，因此，本研究與陳怡慧等人研究結果的差異可呼應劉忠讓的研究結果。

再者，本研究結果發現高中部聽障生的整體生活品質滿意度顯著高於高職部聽障生；生活品質分量表則因部別、與父母溝通方式，及母親教育程度不同而有差異；然而以上針對背景變項的研究分析結果亦與陳怡慧等人的研究結果不同。首先，本研究結果，高中部聽障學生在社會接納、環境福祉，及獨立性面向的生活品質滿意度，均顯著高於高職部聽障學生；然陳怡慧等人的研究發現，啟聰學校不同部別聽障學生在生活品質全量表與各分量表之得分均無顯著差異；探討此研究結果的差異，主要可能是因不同教育安置型態造成不同部別聽障學生在個別生活品質面向感受差異程度的不同。其次，本研究結果，普通班高中職聽障學生在人際互動面向的生活品質滿意度，因與父母溝通方式不同而有差異，亦即，使用口語之高中職聽障學生在人際互動面向顯著高於使用手語之高中職聽障學生；探討此差異的原因，主要可能是因大多數聽障學生的父母是聽常者，聽常父母與其聽障孩子的溝通模式多以口語為主，而口語也是主流環境的溝通方式。然而，聽障學生與父母之溝通模式若以手語為主，則其平常在家所使用的主要溝通模式便與主流環境有所差異，如此一來，其人際互動面向所遭遇到的挑戰可能多於使用口語與父母溝通的聽障學生。此外，本研究參與者中，和父母

溝通模式為手語的聽障學生僅有 6 人，相較於有 260 位使用口語的聽障學生人數，差距太大，因此具差異性的結果推論具有限制。

最後，本研究結果，母親教育程度是大學專科程度的高中職聽障學生在社會接納與環境福祉的生活品質滿意度，皆顯著高於母親教育程度在國中以下的高中職聽障學生。然而，目前有關父母教育程度與聽障孩子生活品質相關的研究探討仍然缺乏。過去研究指出，母親教育程度愈高，對其聽障孩子所配戴的聽覺輔具（HA 及 CI）之使用知能愈好(Marnane & Ching, 2015)。助聽輔具是聽障學生在主流環境中進行口語學習，及生活適應的重要工具；現今，聽覺輔具發展日新月異，若要充分發揮其功能，實有賴聽損兒童家長所具備的聽覺輔具使用知能並從旁協助聽障兒童適當使用助聽輔具。本研究對象有將近 93% 的聽障學生配戴聽覺輔具，因此探討此研究結果的差異原因，主要可能是母親教育程度為大學專科的高中職聽障學生，能夠有較佳的聽覺管理環境發展溝通能力，進而使他們在高中職階段對社會接納與環境福祉的生活品質滿意程度高於母親教育程度為國中以下的高中職聽障學生。

綜而言之，就讀於我國一般學校高中職聽障學生對其整體生活品質的感受程度，在滿意以上程度。此研究結果也可反映我國推行融合教育的成效。然而，值得注意的是，本研究結果，一般學校高中職聽障學生在社會情緒及社會接納兩個面向的滿意度僅在普通程度以上，而未達滿意

程度；此研究結果呼應了張英鵬（2001）針對大專聽障生生活品質的研究結果，亦即聽障學生較少獲得社會接納支持。然而，國外研究顯示一般學校聽障學生在學校及與同儕的社交活動對其生活品質的重要性高於一般聽常同儕 (Hintermair, 2011)。高中教育階段是個體青春發展的關鍵時期，此時聽障學生在社會接納與社會情緒面向所感受到的生活品質滿意程度亦可能影響其面臨同儕認同與自我認同的衝突與挑戰，進而影響未來的發展進路。因此，如何提升一般學校高中職階段聽障學生在社會接納與社會情緒面向的生活品質，值得相關教育者之關注，也建議未來學術研究進一步探討。

## 肆、結論

- 一、一般學校高中職聽障學生對其整體生活滿意度達 4.0 分以上，界於「滿意」到「非常滿意」程度。六個面向當中以「環境福祉」的平均分數最高，「社會接納」最低。
- 二、一般學校高中職聽障生在其整體生活品質的滿意程度因不同部別而有顯著差異：就讀高中部聽障學生在整體生活品質滿意程度顯著高於高職部之聽障學生。
- 三、高中部聽障學生在「社會接納」、「環境福祉」、「獨立性」三面向的生活品質滿意度皆顯著高於高職部聽障學生。

四、使用口語方式與父母溝通之聽障學生在「人際互動」的生活品質滿意度顯著高於使用手語與父母溝通之高中職聽障學生。

五、母親教育程度在國中以下之高中職聽障學生的「社會接納」與「環境福祉」顯著低於母親教育程度為大學專科之高中職聽障學生。

## 參考文獻

- 王慧儀、徐靜怡、李淑貞、朱允慧、林昭宏、盧成皆（2009）。肢體障礙學童主觀感受生活品質的影響因素。*物理治療*，**34**(4)，227-234。doi:10.30411/CTTYYC.200503\_(17).0007
- 范幸玲、胡芳如、洪梅紅（2011）。大專校院身心障礙學生生活品質之研究。*美和科技大學社會工作系學報*，135-162。
- 張英鵬（2001）。我國大專身心障礙學生之生活品質研究。*特殊教育學報*，**15**，273-307。doi:10.6768/JSE.200109.0273
- 教育部特殊教育通報網（2016）。縣市各校身障統計：學生數（學校—障礙類別）。取自 [http://www.set.edu.tw/Stastic\\_Spc/STA2/default.asp](http://www.set.edu.tw/Stastic_Spc/STA2/default.asp)
- 陳怡慧、陳嘉倫、郭元貞、趙予、蔡依蓉（2017）。啟聰學校高中職聽覺障礙學生之生活品質研究。*特殊教育發展期刊*，**64**，15-30。doi:10.7034/DSE.201712\_(64).0002
- 劉忠讓（2014）。大專聽障生人際行為與

- 生活品質之相關研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 顏倩霞（2004）。大學視障學生生活品質之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學：臺北市。
- Fellinger, J., Holzinger, D., Gerich, J., & Goldberg, D. (2007). Mental distress and quality of life in the hard of hearing. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, *115*(3), 243-245. doi:10.1111/j.1600-0447.2006.00976.x
- Fellinger, J., Holzinger, D., Sattel, H., & Laucht, M. (2008). Mental health and quality of life in deaf pupils. *European Child & Adolescent Psychiatry*, *17*(7), 414-423. doi:10.1007/s00787-008-0683-y
- Harding, L. (2001). Children's quality of life assessments: A review of generic and health related quality of life measures completed by children and adolescents. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, *8*(2), 79-96. doi:10.1002/cpp.275
- Hintermair, M. (2011). Health-related quality of life and classroom participation of deaf and hard-of-hearing students in general schools. *Journal of Deaf Studies and deaf education*, *16*(2), 254-271. doi:10.1093/deafed/enq045
- Kushalnagar, P., Topolski, T. D., Schick, B., Edwards, T. C., Skalicky, A. M., & Patrick, D. L. (2011). Mode of communication, perceived level of understanding, and perceived quality of life in youth who are deaf or hard of hearing. *Journal of Deaf Studies and deaf education*, *16*(4), 512-523. doi:10.1093/deafed/enr015
- Lambert, D. C., & Dryer, R. (2018). Quality of Life of Higher Education Students with Learning Disability Studying Online. *International Journal of Disability, Development & Education*, *65*(4), 393-407. doi:10.1080/1034912X.2017.1410876
- Marnane, V., & Ching, T. (2015). Hearing aid and cochlear implant use in children with hearing loss at three years of age: Predictors of use and predictors of changes in use. *International Journal of Audiology*, *54*(8), 544-551.
- Patrick, D. L., Edwards, T. C., Skalicky, A. M., Schick, B., Topolski, T. D., Kushalnagar, P., . . . Sie, K. S. (2011). Validation of a Quality-of-Life Measure for Deaf or Hard of Hearing Youth. *Otolaryngology -- Head and Neck Surgery*, *145*(1), 137-145. doi:10.1177/0194599810397604
- Rėklaitienė, D., Karpavičiūtė, S., & Požėrienė, J. (2010). The quality of life of people who are deaf and with hearing impairment. *Special Education*, *1*(22), 17-24.

- Sacks, G., & Kern, L. (2008). A Comparison of Quality of Life Variables for Students with Emotional and Behavioral Disorders and Students without Disabilities. *Journal of Behavioral Education, 17*(1), 111-127.
- Schalock, R. L. (2004). The concept of quality of life : what we know and do not know. *Journal of Intellectual Disability Research, 48*(3), 203-216.
- Schick, B., Skalicky, A. M., Edwards, T. C., Kushalnagar, P., Topolski, T. D., & Patrick, D. L. (2013). School placement and perceived quality of life in youth who are deaf or hard of hearing. *Journal of Deaf Studies and deaf education, 18*(1), 47-61. doi:10.1093/deafed/ens039
- Skalicky, A., Schick, B., & Patrick, D. (2010). Quality of Life of Youth With Hearing Loss. *The ASHA Leader, 15*(15), 5-6. doi:10.1044/leader.FTR3.15152010.5
- The WHOQOL Group. (1995). The World Health Organization quality of life assessment (WHOQOL): Position paper from the World Health Organization. *Social Science & Medicine, 41*(10), 1403-1409. doi:10.1016/0277-9536(95)00112-K
- Topolski, T. D., Edwards, T. C., & Patrick, D. L. (2002). *User's Manual and Interpretation Guide for the Youth Quality of Life (YQOL) Instruments*. Seattle, WA: University of Washington, Department of Health Services.
- Torres, V. M. F., Marinho, C. L. A., Oliveira, C. G. G. D., & Vieira, S. C. M. (2013). Quality of life in adolescents with hearing deficiencies and visual impairments. *Int Arch Otorhinolaryngol, 17*(2), 139-146. doi:10.7162/S1809-97772013000200005
- Torres, V. M. F., & Vieira, S. C. M. (2014). Quality of life in adolescents with disabilities. *Qualidade de vida em adolescentes com deficiência., 16*(6), 1953-1961. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edo&AN=100762734&lang=zh-tw&site=eds-live>
- Tsimpida, D., Kaitelidou, D., & Galanis, P. (2018). Determinants of health-related quality of life (HRQoL) among deaf and hard of hearing adults in Greece: a cross-sectional study. *Archives of Public Health, 76*(55), 1-11. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edo&AN=ejs46697125&lang=zh-tw&site=eds-live>

# **A Survey Study of Quality of Life for Senior High School Students Who Were Deaf and Hard of Hearing at General Educational Classrooms**

Yi-Hui Chen

Associate Professor, Department of Special Education,  
National Changhua University of Education

## **Abstract**

This research aimed to explore the quality of life of senior high school students who were deaf and hard of hearing (DHH) and educated at general educational classrooms in Taiwan. A self-developed questionnaire covering 6 domains was used in this study: Personal interaction, social acceptance, social emotion, independence, living environment, and psychological well-being. The participants of the present study included 425 students (10th to 12th grades) who were DHH and educated at general educational classrooms in Taiwan. A 5-point Likert scale was employed to measure the dimension for each item from very satisfied (5) to very dissatisfied (1). The results showed that regarding the score of overall quality of life, there was a significant difference between DHH students educated at different types of senior high school, i.e., DHH students educated at regular senior high schools scored significantly higher than those educated at skill-based senior high schools. Besides, there were significant differences between students educated at different types of senior high school concerning the domains of social acceptance, living environment, and independence. Furthermore, DHH students using oral communication mode with their parents perceived a satisfactory level significantly higher than those using sign language with their parents in the domain of personal interaction. Finally, there was a significant difference between DHH students with different maternal educational levels in the domains of social acceptance and living environment.

Keywords: deaf and hard of hearing, senior high school, skill-based high school, quality of life