

# 說明文文章結構 在閱讀障礙學生閱讀教學上之應用

曾彥翰

## 摘要

自國小中年級起各科課程中便陸續選用說明文之文章，由於其結構複雜不易理解，深深影響閱讀障礙學生的學習效果。本文以分析閱讀障礙學生的閱讀理解特性為起點，進一步介紹 Meyer 所建構之說明文結構理論，並根據相關文獻與筆者實務經驗，結合圖像組織圖（graphic organizer），歸納出說明文結構的閱讀教學流程與策略，冀能改善閱讀障礙學生的說明文閱讀理解能力。提供教師教學之參考。

**中文關鍵字：**閱讀障礙、說明文、文章結構、圖像組織圖

**英文關鍵字：**dyslexia, expository text, text structure, graphic organizer

## 壹、前言

在日常生活中閱讀的應用層次頗為廣泛，舉凡生活中各層面無不與之相關，尤其在學齡階段，閱讀更為學生賴以學習的重要管道；然而閱讀不僅意謂能讀出文中的每個字，更重要的是能理解作者所欲傳達的訊息。在影響閱讀理解的因素中「讀者的閱讀能力」與「文本」為二項重要的因素。從讀者的角度來看，閱讀障礙的學生在視覺分析系統（visual analysis system）、視覺輸入辭典（visual input lexicon）、語意系統（semantic system）或語音輸出辭典（speech output lexicon）等閱讀認知歷程上功能異常，因而致使其閱讀能力低落（許瑛珍，

2003）；就文本性質來說，說明文在文體結構上較記敘文複雜（Meyer & Feedle, 1984），且內容中較易包含許多專有名詞，讀者若不具有相關之先備知識，就更不易理解。由此可知在學校的學習環境中，欲使閱讀障礙學生藉由說明文習得語文、社會人文或自然科技等課程中之知識，其所面臨的困境可想而知。為了進一步探究提昇閱讀障礙學生說明文閱讀理解能力之方法，本文先從閱讀障礙學生的閱讀理解特性談起，進一步介紹閱讀障礙學生說明文閱讀理解教學的可行方法。

## 貳、閱讀障礙學生的閱讀理解問題

閱讀是一種語言與認知的處理過程，受聲韻覺識、語意、語法、後設語言、口語敘事等能力之影響（錡寶香，2004；Rose, Mc Anally, & Quigley, 2004；Strickland, 1982），其中一個環節出現問題就可能造成閱讀困難。許多文獻均指出閱讀障礙者的學習特質雖具異質性，但在閱讀方面所遭遇的瓶頸不外乎是解碼能力、閱讀流暢度、音素的覺識與閱讀理解能力上的困難（Stowe, 2000）。其中在閱讀理解困難方面，Reid（2005）指出閱讀障礙者的長、短期的記憶能力不佳，且訊息使用自動化的程度不足，因而造成閱讀時訊息保留的成效不佳。此外，閱讀障礙學生在閱讀時使用的策略少，無法有效尋找文章中的重要概念等均為造成其閱讀理解困難的重要因素（蔡麗萍、吳麗婷、陳明聰，2004）。近幾年國內的相關研究中，林慧芳（2002）發現低閱讀學童在工作記憶-「短暫儲存」與「訊息處理」的功能上均與一般學童有明顯的差異，尤其在「因果隱含句」的推理能力亦顯著低於一般學童。林宜真（1997）利用逐字稿分析的方式比較普通學生與閱讀障礙學生所使用的閱讀策略，發現閱讀障礙學生未能如高閱讀能力的普通生一般，在閱讀時使用「連結前後文意」、「針對詞語或文意片段，深入推想其相關細節」、「以文句之意推測原因或既存之事實」等策略。當其察覺理解過程中的困難時，除了使用「重讀」的方式外，無法使用其他策略來解決閱讀理解上的問題，顯示閱讀障礙學生缺乏使用有效閱讀策略的能力。因此該研究建議，教學時宜應強化閱讀障礙學生前後文訊息連貫策略的應

用。此外，王英君（1999）的研究亦發現閱讀障礙學生的閱讀特性為：「常使用上下關鍵字策略」、「少注意整體文句的關連性」；而高閱讀能力的學生在使用「前後文線索」與「先前經驗」兩項策略上明顯優於閱讀障礙學生。此研究建議，對於閱讀障礙學生之閱讀教學，應以文章整體層次的理解為主軸，方可有效增進其閱讀理解能力。

綜觀以上閱讀障礙者之閱讀特質，閱讀障礙學生雖然其解碼、記憶、閱讀策略使用等能力較弱，但是若能善用其視覺與運動覺，並提供有效的組織文章之策略，仍能促進其閱讀理解能力的發展（Reid, 2005；Spafford & Grosser, 1996）。有鑑於此，以下便介紹文章結構的理論概念，與結合圖像組織圖（graphic organizer）之教學模式，供教師教學時之參考。

### 參、說明文的性質

「說明文」（expository text）是指用以解說事物、闡明事理、傳遞訊息、分析因果關係或具有說服性質的文章（洪金英，1993；Tonjes, Ray, & Miles, 1999），說明文的文體在科學性的文章、介紹或宣傳用的小冊子（brochure）、工具書、地理叢書、社會科學的研究、新聞、社論、操作指南（instructions）、實驗報告（lab reports），甚至日記（diary）、信（letters）、日誌（log）、傳記（biography）、食譜（recipe）或是在百科全書中都常常可以見到（Reese, 1988；Serafini, 2004）。就中文的觀點來說，中文的說明文則是指以說明事實、傳播

知識之客觀性的文章（羅秋昭，2003）。所以英文中所稱之說明文所涵蓋的範圍較廣泛，其範疇包含了中文的說明文文體。

說明文之所以較難以理解，原因在於其文章結構較記敘文複雜，讀者難以辨識，且說明文通常內含有專有的名詞或較深的詞彙，僅靠個人經驗不易理解，所以閱讀說明文需要有廣泛的背景知識。另外說明文文章的長度通常較記敘文長，對於閱讀能力不佳的學生而言更是一大負擔（Richek, Caldwell, Jennings, & Lerner, 2002）。

## 肆、說明文文章結構

Armbruster（1986）曾以文章結構來教導閱讀低成就的學生，獲得良好的成效，他認為文體基模（textual schemas）或篇章（discourse）的組成結構，為影響閱讀理解的重要因素。在閱讀說明文時，讀者會試圖尋找適當的基模來解釋文章中的訊息；根據文體基模，讀者能建構出部份、試驗性質的文章意義，再經由不斷的修正直至心中的基模與閱讀教材的內容結構相符合時，讀者就能理解文章的內容。亦即讀者能以文章作者的觀點來組織其閱讀的內容，便能促進對文章內容的理解（Meyer, Bartlett, & Young, 1987）。

讀者在閱讀說明文的過程中若能有效地認定與運用文章結構，並對其進行分類與描述，將有助於理解說明文的內容（Englert & Hiebert, 1984；Meyer, 1985a, 1985b）。說明文的結構為文章中上序與下序概念間邏輯關係的聯結（logical connections）（Meyer,

1985a, 1985b；Meyer et al., 1987）。國外學者 Meyer（1985a, 1985b）系統性地將說明文的文章結構歸納為五種類型：

### （一）描述型（description）

僅呈現某特定主題的特徵、背景或屬性。在描述型的文章中這些特徵、背景或屬性是以上序與下序的關係來進行描述。文章中可協助判別的提示字（signals）為：定義、規則、特別是、就好像、...的特徵/特質是、那就是...等。

### （二）共同特徵型（collection）

共同特徵型可能是依某個主題的關聯性或依事物出現的時間順序來進行描述。文章中可判定的提示字為：事實上、例如、首先、其次、再來、最後、第一、第二.....、隨著時間過去、幾年後、最近...等。

### （三）因果型（causation）

此結構主要是要呈現原因與結果的關係，所以在結構上較描述型與共同特徵型更為複雜。文章中有助於判別的提示字為：因為、由於、自從、因此、造成、結果、起因於、導致、根據、因為...所以、這就是為什麼...等。

### （四）問題-解決型（problem and solution）

問題-解決型須具備「問題-解決」的關係，而且至少要有一項能真正解決問題的陳述存在。文章中可協助判別之提示字為：問題、解決的方法、需要預防的是、答案是、回應是、以致於...等。

### （五）比較型（comparison）

不同於其他四種型式，比較型的文章結構是根據內容的相似性與相異性來進行建構的。比較項目之多寡依文章之複雜性而有所

不同，但最少在二個項目以上。文章中可協助辨別之提示字為：然而、但是、另一方面、雖然、除非、同樣的、相反的、相對的、類似、不同的、不像...、比較之下...等。

誠如以上所言，若讀者具有與作者相同的先備經驗，且能從作者的邏輯觀點來思考，在讀者的記憶中就會形成與文章中相同的結構，而閱讀理解的過程就會遵循著文章結構的策略，主動的發現文章中上序的結構關係與其所連結的訊息，進而增進閱讀的理解（Meyer, 1985a, 1985b；Meyer et al., 1987）。

## 伍、文章結構在說明文閱讀教學的應用

教學策略的使用須配合學生的「近側發展區」(zone of proximal development)一向是教學的重要原則，因此給予學生的閱讀文章不能過於簡單，學生方能在閱讀的過程中發現自己的限制，而感到有學習的必要性。然而過於困難的閱讀教材會打擊學生的信心和學習的動機（Rhoder, 2002）。所以於教學進行之前，教師應運用正式與非正式的評量工具瞭解學生閱讀理解的能力，並編選適合程度之閱讀及評量教材，才能依學生之學習需求進行適性之教學並隨時監控教學之成效。綜合國內外說明文文章結構教學之相關文獻與筆者實務經驗，閱讀障礙學生之說明文閱讀理解教學可以分為以下階段（蔡銘津，民 85；樊雪梅，民 84；Armbruster, Anderson, & Ostertag, 1989；Bakken & Whedon, 2002；Broer, Aarnoutse, Kievieth, &

Van Leeuwe, 2002；Moss, 2004；Rhoder, 2002）：

### (一)文章結構概念的導入

#### 1.介紹說明文之文章結構

首先教師可先介紹說明文的結構概念，例如：文章的結構是如何反應出作者寫作時的佈局與構思，經由文章結構的學習可以讓學生更有效率地理解與回憶文章的內容等。之後再搭配段落文字，示範講解五種文章結構之定義及其概念的聯結方式。

#### 2.結構分辨教學

在學生確實精熟文章結構之定義與概念後，則可進行分辨文章結構之教學。教師可先提示學生五種文章結構的「提示字」，與教導學生從文章標題、文中圖表來協助辨別不同之文章結構。甚至可讓學生建立屬於自己的「提示字表」(signal list)，每當發現可資判斷之提示字時便能隨時將其記錄下來。文章結構的分辨練習可先從段落文字開始，再逐步選擇文章結構明確 (clearly structured) 之短篇文章，引導學生討論發表文章中所隱含的文章結構。最後再提供學生類似文章，讓學生獨立練習分辨並評量學生的學習成果。

### (二)以圖像組織圖進行分析

#### 1.教師引導教學

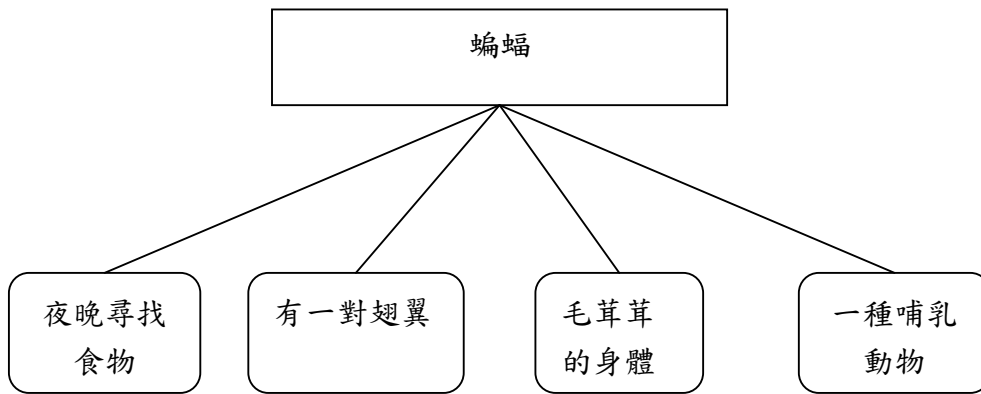
在學生能獨立完成上述階段後，由教師示範五種結構之說明文的分析模式，其教學步驟如下：

(1) 分別介紹五種結構之圖像組織圖，範例如圖一至圖五，均為筆者根據文獻探討結果所繪製，可供學生運用，以協助其理解與記憶文章內容。

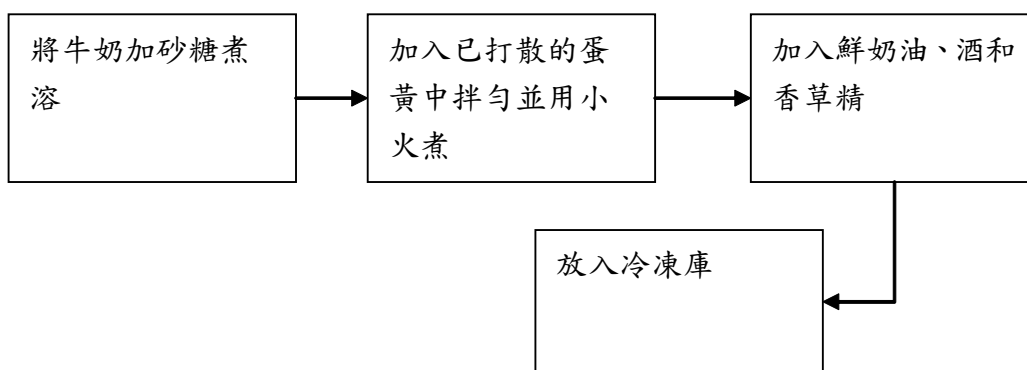
- (2) 教師提供五種結構之短篇說明文各一篇，先讓學生練習從提示字、文章標題等線索來尋找本篇大意之文章結構，最後再由教師以圖像組織圖示範分析。
- (3) 提供學生結構明確之短篇說明文，將學生分組進行討論段落文章大意之結構，並運用圖像組織圖來進行分析，而教師則從旁提供引導與回饋。
2. 學生獨立應用與分析
- 當學生在教師的引導下能進行文章結構

分析後，即可進入此一階段。本階段中雖同樣運用小組成員互相討論的模式練習分析，但已不再提供學生引導。並視學生學習狀況適時增加文章長度或提供結構較不明確之文章予以練習。最後若學生均已精熟分析技巧，即可讓學生個別獨立練習文章結構之分析。

根據筆者教學經驗，學生初次接觸說明文文章結構，在分辨上較不易達到精熟，所以教學時若能透過小組討論，同儕間的支持

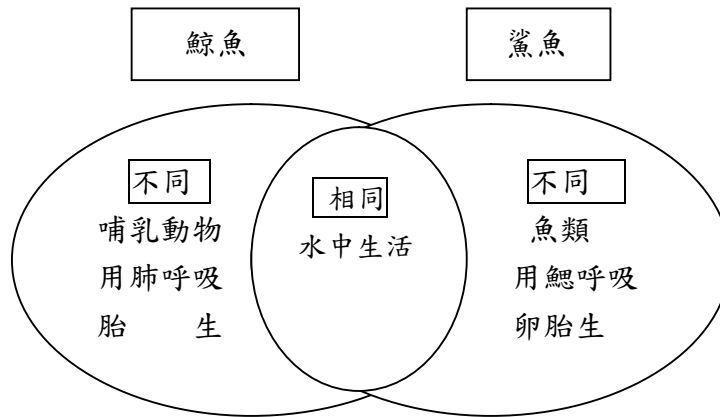


圖一 描述型文章結構

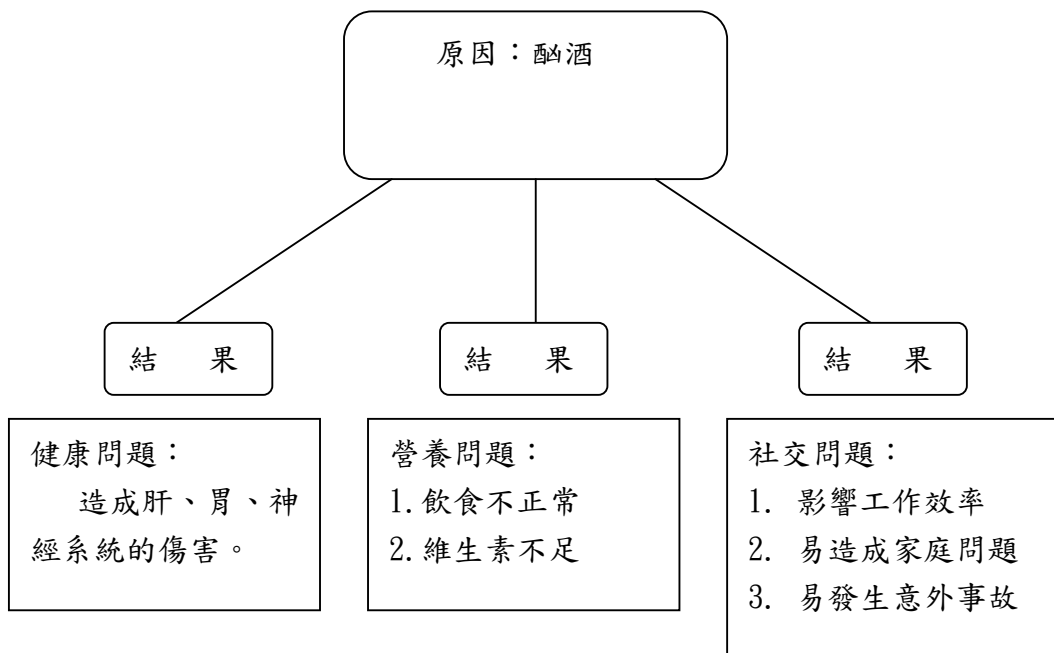


香草冰淇淋的製作

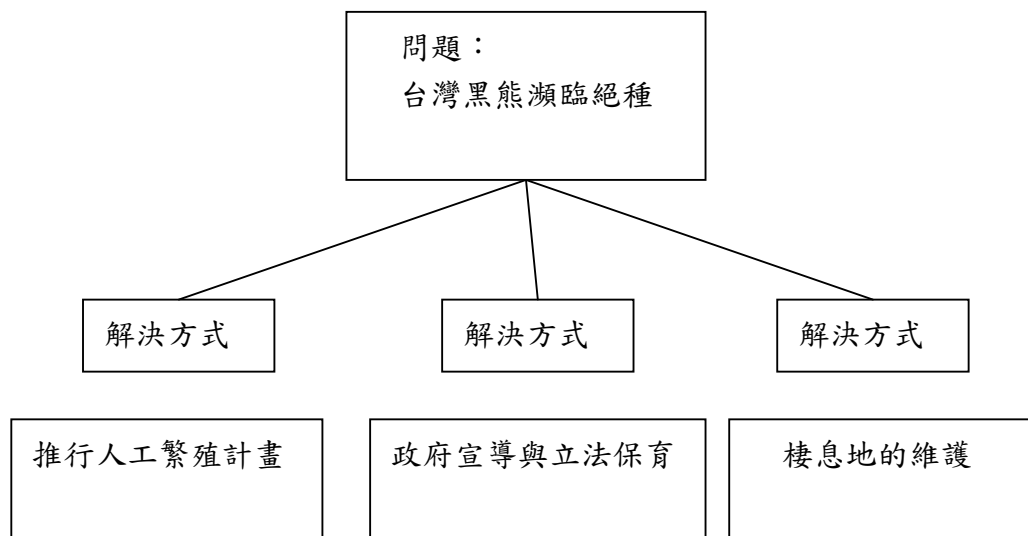
圖二 共同特徵型 - 時間順序之文章結構



圖三 比較型文章結構



圖四 因果型文章結構



圖五 問題－解決型文章結構

能使閱讀障礙學生獲得良好的示範，將有助於提昇學生的學習成效。此外「過度學習」的原則配合「提示字」的策略亦能幫助閱讀障礙學生將文章結構的知識由短期記憶轉換至長期記憶中（Reid, 2005）。再者，在教學過程中教師若能運用「放聲思考」的策略，提供學生相互討論與師生互動的機會，將能活化學生的思考能力，提昇其主動學習的動機（Stowe, 2000）。

## 陸、結語

閱讀障礙雖為終身持續性的問題，但其所造成學習上的負面影響卻能經由適當的教學介入而降至最低（Reid, 2005）。本文所提供的文章結構理論，將說明文的結構明確地歸納為五種類型，在閱讀說明文的過程中可協助閱讀障礙學生將文章中大量的資訊歸納、彼此聯結，解析出文章的主要論點。此外搭配圖像組織圖進行分析，更能符合閱讀

障礙學生視覺學習的需求，增進學習的成效。因此在進行閱讀教學前，教師若能確實評量學生的閱讀需求，選用合宜之教材，掌握正確的教學步驟與原則進行長期之教學，文章結構概念的應用將有助於閱讀障礙學生說明文閱讀理解能力的提昇。

（本文作者為臺北市立雙蓮國小資源班教師）

## 參考文獻

### 一、中文部份

- 王英君（1998）。**國小閱讀障礙學生閱讀理解策略之研究**。國立彰化師範大學碩士論文（未出版）。
- 林宜真（1997）。**閱讀障礙學生與普通學生閱讀理解方式之比較研究**。國立彰化師範大學碩士論文（未出版）。
- 林慧芳（2002）。**國小六年級低閱讀能力學生工作記憶與推能力之研究**。國立彰

- 化師範大學碩士論文（未出版）。
- 洪金英（1993）。**文章結構的提示與主題知識對兒童說明文寫作表的影響**。國立臺灣政治大學碩士論文（未出版）。
- 許瑛珍（2003）。閱讀障礙的成因與類別-從認知神經心理學的角度探討。**國教世紀**，207，23-30。
- 蔡銘津（1996）。**文章結構分析策略教學對增進學童閱讀理解與寫作成效之研究**。國立高雄師範大學教育學系博士論文（未出版）。
- 蔡麗萍、吳麗婷、陳明聰（2004）。概念構圖在閱讀障礙學生閱讀理解教學之應用。**特殊教育季刊**，93，12-18。
- 樊雪梅（1995）。**頂層結構教學方案與問題討論教學方案對國小學生閱讀與文章回憶之影響**。國立台灣師範大學教育與輔導學系研究所碩士論文（未出版）。
- 銜寶香（2004）。語言與閱讀之關係：閱讀困難學童的語言能力。收於林寶貴主編。**溝通障礙理論與實務**（頁51-91）。台北：心理。
- 羅秋昭（2003）。**國小語文科教材教法**（三版五刷）。台北：五南。
- 二、英文部份**
- Ambruster, B. B. (1986). Schema theory and the design of content-area textbooks. *Educational Psychologist*, 21(4), 253-267.
- Ambruster, B. B., Anderson, T. H., & Ostertag J. (1989). Texting text structure to improve reading and writing. *The Reading Teacher*, 43(2), 130-137.
- Bakken, P. J., & Whedon C. K. (2002). Teaching text structure to improve reading comprehension. *Intervention in School and Clinic*, 37(4), 229-233.
- Broer, A. N., Aarnoutse, J. A. C., Kievieth, K. F., & Van Leeuwe, J. F. J. (2002). The effect of instructing the structural aspect of texts. *Educational Studies*, 3, (28), 213-238.
- Englert, S.C., & Hiebert, H.E. (1984). Childrens developing awareness of text structures in expository materials. *Journal of Educational Psychology*, 76, (1), 65-74.
- Meyer, B. J. F. & Freedle, O. R. (1984). Effects of discourse type on recall. *American Educational Research Journal*, 21, (1), 121-143.
- Meyer, B. J. F. (1985a). Prose analysis "Purposes, procedures, and problems". In B. K. Britton & J. B. Black (Eds.) *Understanding expository text* (pp.11-64). Hillsdale, N.J.: L. Erlbaum associates.
- Meyer, B. J. F. (1985b). Prose analysis "Purposes, procedures, and problems". In B. K. Britton & J. B. Black (Eds.), *Understanding expository text* (pp.269-297). Hillsdale, N.J.: L. Erlbaum associates.
- Meyer, B. J. F., Bartlett, B. J., & Young, C. J. (1987). *Training use of top-level structure in expository text: Increases in reading comprehension of young and old adults*. Paper presented at the Thirty-Second Annual Convention of the International Reading



- Association. (Anaheim, California, May 1-24, 19 87)(ERIC Document Reproduction Service No.ED 281160).
- Moss, B. (2004).Teaching expository text structures through information trade book retellings.*The Reading Teacher*, 57, (8), 710-718.
- Reese, D.J. (1988). *Effect of training in expository text structure on reading comprehension*. (Doctoral Dissertation, University of South Florida, 1988)Reid, G. (2005). *Dyslexia*. New York: continuum.
- Rhoder, C. (2002).Mindful reading: Strategy training that facilitates transfer. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 45 (6), 498-512.
- Richek, A. M., Caldwell,S.J., Jennings, H. J., & Lerner, W. J. (2002)*Reading Problems: Assessment and Teaching Strategies*. Boston:Allyn and Bacon.
- Rose, S., McAnally, L. P., & Quigley, P. S. (2004). *Language learningpractices with deaf children*. Austin: PRO-ED.
- Serafini, F. (2004). *Expository texts in the reading workshop*. Retrieved June 2, 2006, from University of Nevada, Las Vegas, On-Line Workshops and Educational Resources Web site: [http://serafini.nevada.edu/webarticles/expository texts.htm](http://serafini.nevada.edu/webarticles/expository%20texts.htm)
- Spafford, S. C., & Grosser, S. G. (1996).*Dyslexia research and resource guide*.Boston: Allyn and Bacon.
- Stowe, M. C. (2000).*How to Reach & Teach Children & Teens withDyslexia*. New York: The Center for Applied Research in Education.
- Strickland, D. S. (1982). Comprehending what's new in comprehension . *Reading Instruction Journal*, 25, 9-12.
- Tonjes, M. J., Ray W., & Miles V. Z. (1999). *Expository text*. Retrieved December 16, 2005, from University of Wisconsin , College of Professional Studies Web site: [http://cps.uwsp.edu /Courses/ EDUC310/TextStruct/expository.asp](http://cps.uwsp.edu/Courses/EDUC310/TextStruct/expository.asp)