

國小資優生與績優生 A 型行為組型之研究

陳靜華

摘要

本研究旨在探討台北市國小高年級資優生與績優生在不同背景（性別、年級、出生序）下其 A 型行為組型之差異。本研究採用調查法，以林一真（民 80）編製之「兒童 A 型量表」為研究工具，同時以台北市國小五、六年級十九所分散式資優班 426 位學生及普通班之績優生（智育成績為班上前三名）共 262 位學生為研究對象。施測所得資料以描述統計、二因子變異數分析等統計方法進行資料分析。研究結果發現：(1) 資優生的 A 型行為傾向較績優生高；(2) 男生的 A 型行為程度較女生高；(3) 績優生的努力競爭與追求成就傾向較資優生為高。

中文關鍵詞：資優生、績優生、A 型行為

英文關鍵詞：The children with Gifted ， The children with superior academic achievement ， Type A behavior

壹、前言

A 型行為組型（Type A Behavior Pattern，簡稱 TABP）是在西元 1959 年由美國心臟病學家 Friedman 和 Rosenman 根據長久的臨床觀察，宣稱「A 型行為組型」與冠狀動脈心臟病（Coronary Heart Disease，簡稱 CHD）的罹患率有關（林一真，民 82）。近年來，有關 A 型行為組型的縱貫研究資料顯示：兒童的 A 型行為特性相當穩定，而且與成人的 A 型行為有延續性的關係（林一真，民 80）；國內近年來逐漸重視 A 型行為組型研究，但對於兒童，特別是資優兒童方面的研究則甚少，基於對這些國家未來的菁英學童人格、生活品質與健康的關注，及早研究二者的關係具有相當的意義。

根據 Friedman 和 Rosenman（1974）的研究，認為 A 型行為組型是某種特殊人格特質的個體被特殊的環境所挑戰而激起的因應結果。資優學生雖然得天獨厚，擁有天賦超常的智能，能夠超越同儕，表現非凡成就，然而其社會心理發展與一般兒童一樣，仍會有其適應上的問題。過去有關資優生的研究文獻中（王大延，民 81；蔡典謨，民 83；蔡玉瑟，民 83；陳玉賢，民 88；郭靜姿，民 89；潘裕豐，民 89；吳武典，民 90；劉慧慧，民 90），發覺資優生的適應問題常出自於不均衡的身心發展、情緒敏感、過度完美主義、成人過高期望、自我設限、不適當的生長環境等，資優生因其本身具有之特質，是否較容易伴隨 A 型行為的出現？不得而知，此為研究者深感興趣者。

資優生的特質顯現他們具有高度的學習潛能、追求完美的傾向與旺盛的精力。而根據 Visintainer 和 Matthews（1987）的研究，A 型兒童常常抑制他們的疲勞而成為強迫性過度成就者，會嘗試控制他人、沒有耐性、具競爭性和成就取向，

同時具有急迫和完美主義的想法；而資優生所展現的類似 A 型行為特質，並且在競爭挑戰的社會及他人高度期待的環境之下，是否真有較多的 A 型行為者值得探究。

同樣的，在一般班級中前三名的績優生，他們所承受的壓力及焦慮也許並不亞於資優生，在普通班的績優生，因其優異的表現也比較有機會負起領導的責任，父母、師長與友伴的期待往往集中在他們身上，使其感受到沈重的精神壓力，擔心失敗、擔心意外，因此情緒比較緊張不安（吳武典，民 68），是否因此和資優生有相同的情緒及行為特質？亦或是沒有像資優生擁有天賦的資質，而產生更大的壓力，而顯現較多的 A 型行為特質？

過去的研究結果皆顯示兒童的 A 型行為與成人後的 A 型行為有延續性，基於健康及適應的觀點，所以若能及早確定國小資優或績優兒童 A 型行為組型分布情形，對其日後身心健康及適應也將有較大助益關係，故本研究旨在探討國小高年級資優生與績優生 A 型行為組型之差異，研究結果將做為改進國小資優教育與績優生教育之參考。

貳、文獻探討

一、A 型行為的理論及相關研究

早在十八世紀末期即有許多學者發現某種行為組型的人，比較容易容易罹患冠狀動脈心臟病（Coronary Heart Disease），簡稱 CHD。1959 年，美國兩位心臟學家 Mayer Friedman 和 Ray Rosenman 在西方合作團體研究（Western Collaboration Group Study，簡稱 WCGS）進行一系列探討人格行為因素和神經系統在 CHD 所造成影響的臨床實驗研究後，將具有冠狀動脈傾向行為組型命名為 A 型行為組型（Type A Behavior Pattern，簡稱 TABP），這些行為與長期的時間緊迫感、無耐性、追求成就、競爭、敵意有關，Friedman 和 Rosenman 以「A 型行為組型」來稱呼此特殊行為組型，是期望契合他們所觀察的行為，同時避免暗示心理不正常的意義與避開可能和精神醫學專業領域的爭論。

經過多年來許多學者的研究，對 A 型行為組型的定義及特徵分別提出自己的看法，對於 A 型行為組型最早提出統整性描述的應始於 Friedman 和 Rosenman，他們將 A 型行為組型定義為一種「行動和情緒的情結」包括：（1）行為特點（behavioral disposition），如野心、攻擊性、競爭性和缺乏耐心。（2）特殊行為，如肌肉緊張、警覺性、快速、用力的語言風格和對多數活動加快速度。（3）情緒反應，如暴躁易怒、敵意和生氣（引自 Rosenman，1990）。

國內學者林一真（民 78）則根據 Friedman 和 Rosenman（1974）的研究，認為所謂 A 型行為組型包括有強烈的事業心及競爭的鬥志，經常掛記著做的完成期限及一種時間緊迫感；楊淑蘭（民 78）曾對 A 型行為組型下了以下定義：「指個體表現下列行為特徵：過度競爭、追求成就、攻擊性、敵意、缺乏耐心、說話大聲劇烈、有時間壓迫感。致力克服環境障礙，具極端挑戰性，簡稱 A 型」。

自 1950 年代起迄今，學者們對於 A 型行為組型的形成，亦提出各種不同的

觀點加以解釋，基本上對於 A 型行為組型的發生、形成雖未有一致性的看法，但大多脫離不了環境與個人兩方面的因素，以下研究者篩選較為重要的幾個理論介紹如下：

首先是 Friedman 和 Rosenman (1974) 所主張的人格傾向與環境互動觀點，認為 A 型行為組型是某種特殊人格特質的個體被特殊環境所挑戰或激發的因應結果；其次 Glass (1977) 在一系列有關壓力控制與 A 型行為組型之間的交互作用實驗中，發現 A 型行為組型是個體對環境中無法控制的刺激（壓力）所表現的因應行為而提出環境控制觀點；而 Matthews (1982) 則從發展的觀點來解釋 A 型行為組型的發生，認為 A 型行為組型起源於人生的早期，在成長過程中由於父母對結果的重視與要求的標準不明確，致使 A 型兒童因為缺乏明確的內外標準來自我引導，故不論在明確或模糊的環境下，都經常選擇與頂尖人物做比較 (Matthews & Siegel, 1983)，在不斷追求「好，還要更好」，促使 A 型行為的產生，提出了模糊的評量標準觀點；Strube (1987) 的自我評估觀點則認為 A 型行為組型就是為了企圖減少能力的不明確，因此競爭性、努力驅力和追求成就都是為了收集提供自我評估能力的訊息，當無法正確評估自己的能力時，會產生認知、情緒行為和生理反應，A 型行為便因此產生；Price (1982) 從認知社會學習理論 (Cognitive social learning theory) 的觀點來解釋 A 型行為的形成與維持，強調認知、行為、生理、環境四方面的交互作用促成了 A 型行為組型的產生與維持，認為在社會和文化的先前條件下，透過家庭、學校、傳播媒體等社會化的工具，再加上個人本身的認知和生理因素，就會產生 A 型行為組型。

而有關 A 型行為組型相關之研究，就研究者的整合查詢 (Matthews 和 Angulo, 1980; Ivancevich, Matteson & Gamble, 1987; Visintainer 和 Matthews, 1987; Stamps 和 Clark, 1987; Antoinette, Rebecca, Arthur, 1990; 林一真, 民 78; 洪莉竹, 民 79; 李嗣蕙, 民 83; 黃玉臻, 民 85; 賴靜瑩, 民 87; 謝佩倫, 民 88; 施佩芳, 民 89; 楊如馨, 民 89; 林珠琴, 民 91)，國內外有關兒童 A 型行為的研究，大多以一般學生為對象，多為相關性的研究，探討兒童的 A 型行為與學業、生活適應、父母管教等其他因素之關係，極少針對資優生及績優生的 A 型行為做深入研究；而研究結果顯示兒童的 A 型行為與成人的 A 型行為之間有延續性關係，且兒童 A 型行為中「努力競爭與成就」有助於學童獲得較好的學習及生活適應，而「缺乏耐性」、「攻擊性與敵意」則對兒童的生活適應有不良影響，若能針對資優生與績優生的 A 型行為深入瞭解，則可發揮有助於學童適應之特質，減低負面的特質。

二、資優生特質與 A 型行為之相關研究

最早對資賦優異兒童身心特質作長期研究的是西方學者 Terman。根據 Terman 對資賦優異兒童歷時三十多年的研究，結果發現：資優兒童在生理上無論身高、體重或健康情形等都較普通兒童優越；具有超乎常人的意志力與情緒穩定性、對道德推理與美學方面具有鑑賞力；心智穩定性高；入學前多已能閱讀，擅長於語文與數學上的推理；對抽象作業的興趣高於反覆抄寫的作業，對社交的興趣顯然

較缺乏（引自何國華，民 76）

雖然 Terman 的研究指出資優生無論是在成就表現或是生活適應上，均比一般兒童優秀，但在其研究中仍有適應不良的個案存在。L.Hollingworth 雖認同 Terman 的研究，但也發現智商超過 145 的孩子，則在不同的個人與人際關係上更容易遭遇困難（引自王如敏，民 91）。

國內諸多學者（王大延，民 81；蔡典謨，民 83；蔡玉瑟，民 83；陳玉賢，民 88；郭靜姿，民 89；潘裕豐，民 89；吳武典，民 90；劉慧慧，民 90）也都認為資優生雖在智力、創造力、工作專注等方面有優異的特質，但仍與普通班學生一樣，存在著情緒困擾及心理壓力的問題。郭靜姿（民 89）也指出資優生由於身心發展的不均衡、過度激動特質、人際知覺差異與自我認定困難、成人過度期望壓力，造成資優生的適應問題。

至於資優生與 A 型行為之相關研究，在國內外都是屈指可數，在國內以研究者蒐集之文獻有謝佩倫（民 88）、楊如馨（民 89）及林珠琴（民 91）研究國小資優生 A 型行為；國外則有 Stamp and Clark（1987）研究資優生和 A 型行為的關係，從上述文獻的研究結果呈現了「班別」會造成 A 型行為的差異，例如在競爭激烈的音樂班中，兒童也會漸漸顯露出 A 型行為的傾向，可見越具有挑戰性的環境，越能促成 A 型行為的產生。本研究的對象為一般智能優異的資優生，在分散式的教育安置下，要面對資優班及原班課程學習及同儕人際適應，顯然環境給予之壓力與挑戰性都高於一般學生，置身於這樣環境中的資優生 A 型行為的情況如何，為本研究探討要點。

參、研究方法

一、研究對象

本研究之對象在資優生的部分，選自九十二學年度下學期就讀於台北市十九所國小五、六年級分散式資優班之學生。績優生的部分，是指前述國小資優生就讀同一所學校之五、六年級普通班學生，九十二學年度上學期（五上、六上）學業成績（智育）為班上前三名者。績優生如同時具有資優生資格者，則列為資優生樣本，從前三名中選取非同時具有資優生資格者為施測對象。採取分層隨機抽樣，並以比率取樣，共取台北市國小五、六年級十九所分散式資優班 426 位學生及普通班之績優生共 262 位學生為研究對象。

二、研究工具

本研究所使用之「兒童 A 型量表」乃國內學者林一真（民 80）參考國內外的 A 型行為文獻及參酌我國國情編製而成。此量表分有自陳式、教師評定式和家長評定式三種版本，適用於國小高年級學童，用以評量兒童 A 型行為程度的高低。

本研究採用自陳式的「兒童 A 型量表」，共有二十九題，分為三個分量表：

（一）「時間緊迫感」：此分量表共十題，用以測量兒童 A 型行為中注意時間、行動快速、缺乏安閒、匆忙及時間運用等情形。

（二）「努力競爭與成就」：此量表共十題，用以測量兒童 A 型行為中認真負責、喜歡競爭、精力旺盛及想出人頭地等情形。

(三)「攻擊與敵意」：此量表共九題，用以測量兒童 A 型行為中攻擊行為、缺乏耐性、敵意及生氣等情形。

本量表各題目採用正面敘述，由受試者依照自己日常生活的習慣及對事情的看法，在答案欄「是」與「否」中勾選一個，答「是」者給 1 分，答「否」者給 0 分，共得一個總分及三個分量表分數。總分越高者，代表受試者的 A 型行為程度越高；分量表分數越高，代表受試者在該項 A 型行為特質越高。

本研究在使用此量表時，依據編製者的建議，不採切截點來做 A 型與 B 型的區分，而以 A 型行為量表分數得分較高者為較具有 A 型傾向，也將同時考慮分量表與總量表的分析。

三、資料處理與分析

本研究將以統計套裝軟體 SPSS 進行統計分析整理，首先以描述統計計算出研究變項之個數、平均數、標準差等，之後用二因子變異數分析(two-way ANOVA)進行資料的分析比較。

肆、結果與討論

一、國小資優生在 A 型行為組型上差異分析之結果與討論

資優生 A 型行為組型分佈情形是「努力競爭與成就」較高，其次是「攻擊性與敵意」，再來是「時間緊迫感」；就整體 A 型行為來看，男資優生高於女資優生，五年級高於六年級，整體的分佈情形，五年級男生最高，其次是五年級女生。就分量表來看，在「時間緊迫感」五年級男資優生最高；在「努力競爭與成就」上，五年級男資優生高於五年級女資優生及六年級男女資優生；在「攻擊性與敵意」，五年級男生高於六年級男生及五、六年級女生。

此一研究結果可能因中國人長期在聯考制度、升學主義之下，父母經常以成功取向為標準，所以資優生面對的環境即是強調競爭、表現自我及追求成功（陳玫伶，民 85），導致其在「努力競爭與成就」顯得較高。在過去的研究中也反應出資優生有較高的成就動機，在人際競爭程度上也較高（吳武典，民 68），符應研究結果中資優生在「努力競爭與成就」及「攻擊性與敵意」的行為表現。在性別與 A 型行為組型上差異分析之結果，與國內學者林一真教授的研究結果一致，都顯示不同性別國小學生的 A 型行為分數無顯著差異存在，但男生分數高於女生。在中國傳統社會中，父母對男生有較高期望，似乎也增強男生在此方面的表現，在其 A 型行為中「時間緊迫感」及「攻擊性與敵意」表現都比女生明顯。

在年級與 A 型行為組型方面，年級之間在「整體 A 型行為」及「努力競爭與成就」上達顯著水準，表示五、六年級資優生的 A 型行為分數有整體差異存在，且五年級顯著高於六年級。根據前述文獻，認為 A 型行為組型是由某種特殊人格特質的個體被特殊的環境所挑戰或激發的因應結果，而資優生本身的人格特質，再加上五年級學生因為編班環境的轉換，及課程內容的難度的加深及內容的增加，環境的適應及期望師長同儕的肯定，可能更加促使其努力競爭與追求成就，表現較積極、努力，故在「努力競爭與成就」表現會更明顯。

二、國小績優生在 A 型行為組型上差異分析之結果與討論

績優生 A 型行為組型分佈情形是「努力競爭與成就」較高，其次是「攻擊與敵意」，再來是「時間緊迫感」；就「整體 A 型行為」來看，五年級績優生高於六年級、男生高於女生；整體的分佈情形，五年級男生高於六年級男生及五、六年級女生；就各分量表來看，在「時間緊迫感」，六年級績優生高於五年級績優生，男績優生高於女績優生；在「努力競爭與成就」上，五年級績優生高於六年級績優生，男績優生高於女績優生；在「攻擊性與敵意」上，五年級績優生高於六年級績優生，男績優生高於女績優生。

此研究結果，以實際教學經驗來看，符合在一般班級中，前三名的績優生多數比班上的資優生更加積極努力，課業表現不遜於資優生，所以其在 A 行為組型「努力競爭與成就」表現較明顯，且不管男女，都是績優生高於資優生。

三、國小資優生與績優生在 A 型行為組型上差異分析之結果與討論

在性別與 A 型行為組型方面，不同性別的國小資優生與績優生在「整體 A 型行為」及「時間緊迫感」有顯著差異，且男生高於女生。資優生和績優生都是家人、師長期望的對象，這樣的高度期望為孩子帶來壓力與焦躁，容易促使這群優異學生 A 型行為的發生，且因為這群孩子的優異表現，父母會要求他們更加努力以發揮潛能，所以會替孩子安排許多課外加深、加廣的課程，如此也加長了孩子的學習時間，無形中形成孩子對時間的緊迫感，再加上社會對性別角色期待的不同，有可能造成男生在 A 型行為及時間緊迫感表現比女生明顯。

在「A 型行為」量表得分上，年級、出生序與資優與否兩著並無交互作用存在。在年級與 A 型行為組型方面，年級之間在「努力競爭與成就」上達顯著水準，表示五、六年級資優生的 A 型行為分數有整體差異存在，且五年級顯著高於六年級。在出生序與 A 型行為組型方面，則不因出生序而有顯著差異。

資優生與績優生在 A 型行為組型上的表現，在三個分量表上都呈現有顯著差異存在，且在「時間緊迫感」、「攻擊性與敵意」資優生明顯高於績優生，而在「努力競爭與成就」則是績優生高於資優生，在「整體 A 型行為」上雖未達顯著，但資優生分數高於績優生。績優生，他們在某些背景條件上是和資優生相似的，也是家人、師長眼中期望的對象，但或許因為他們沒有像資優生一樣擁有天賦的資質，使他們必須付出更多的努力才能維持良好的課業表現，因而促使績優生在「努力競爭與成就」的表現顯著高於資優生。

在鄒浮安（民 87）針對資優生與普通生在生活壓力的研究中，也指出資優生前三大壓力源是（1）學業表現不如我意；（2）感到時間不夠；（3）持續準備考試，可見資優生的壓力來自自我要求與期許以及時間的壓力，故導致其 A 型行為及「時間緊迫感」表現較高傾向。

在有關資優生的文獻中，曾提到資優生常見的心理壓力是高度需要成功與承認，容易受到他人的批評所傷害、使用幽默以批評攻擊他人，導致對人際關係的傷害、孤立自我導致被認為高傲、由高度自我批評而來的沮喪與挫折及順從的困難等四方面（Clark,1992），由此不難理解為何在 A 型行為組型上資優生的「攻

擊性與敵意」高於績優生。

伍、結論與建議

一、結論

綜合本研究文獻探討、調查及分析結果，歸納出以下主要結論：

- (一) 不管是資優生或績優生，男生在整體 A 型行為及「時間緊迫感」有偏高的現象。
- (二) 五年級的資優生及績優生在 A 型行為的「努力競爭與成就」方面顯著高於六年級。
- (三) 資優生在整體 A 型行為及「時間緊迫感」、「攻擊性與敵意」上明顯高於績優生。
- (四) 績優生的努力競爭與追求成就傾向較資優生為高。

二、建議

依據研究結果，應重視 A 型行為傾向高的學童適切的心理輔導、加強資優生的時間管理並降低其攻擊性與敵意、重視班級績優生的壓力與目標設定的適切輔導以及辦理 A 型行為相關資訊之研習或講座讓親師都能對 A 型行為組型有進一步的認識；在家長方面，則應多瞭解孩子的特質，對孩子建立適切的期望並協助孩子建立適切合理的努力目標，在親師共同合作之下，讓這群國家未來的菁英學童都能適性、健康、快樂的成長學習。

參考書目

- 王大延（民 81）。資優學生與情緒困擾。**資優教育季刊**，42 期，11-15。
- 王如敏（民 91）。品格教育教學對國小資優學生情緒適應行為與人際溝通能力之影響。國立台中師範學院進修暨推廣部國民教育研究所特殊教育教學碩士班碩士論文（未出版）。
- 何華國（民 76）。特殊兒童心理與教育。台北：五南。
- 李嗣蕙（民 84）。國小學童 A 型行為組型與其家庭氣氛關係之研究。台北市立師範學院初等教育研究所碩士論文（未出版）。
- 吳武典（民 68）。資賦優異兒童智力與焦慮之研究。**測驗年刊**，26，60-72。
- 吳武典（民 90）。資優學生的適應類型與心理輔導。**測驗與輔導**，3481-3484。
- 林一真（民 78）。中國人 A 型量表編製初步報告。**測驗年刊**，36，13-24。
- 林一真（民 80）。兒童 A 型量表編製初步報告。**中國測驗學會測驗年刊**，38 輯，171-188。
- 林一真（民 82）。兒童敵意、A 型人格和身心適應。**中華輔導學報**，第一期，25-57。
- 林珠琴（民 91）。國小資優生 A 型行為與生活適應之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 洪莉竹（民 79）。國小教師 A 型行為組型教師行為與班級氣氛、學生生活適應之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文（未出版）。

- 施佩芳 (民 89)。國小學童 A 型行為、導師權力類型與學校壓力之相關研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 郭靜姿 (民 89)。談資優學生的特殊適應問題與輔導。資優教育季刊, 75 期, 1-6。
- 陳玫玲 (民 85)。談資優學生與完美主義。資優教育季刊, 61 期, 25-31。
- 陳玉賢 (民 88)。資優兒童的心理壓力與輔導。輔導與諮商, 164 期, 23-25。
- 黃玉臻 (民 85)。國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育學類研究所碩士論文 (未出版)。
- 鄒浮安 (民 87)。高中分散式、集中式數理資優生與普通生在生活壓力與身心健康之比較研究。雄中學報, 1 期, 317-342。
- 楊如馨 (民 89)。音樂資優學生之父母管教方式、A 型性格、認知風格與音樂表演焦慮之關係。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 楊淑蘭 (民 82)。競爭與卓越-A 型行為組型理論與實務。台北: 天馬。
- 楊淑蘭 (民 79)。認知-行為取向團體諮商方案對 A 型人格傾向大學生 A 型非理性信念。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文 (未出版) (全國碩博士論文摘要系統編號: 78NTNU2328012)。
- 劉慧慧 (民 90)。國中資優生情緒智力與道德判斷關係之研究。國立台東師範學院教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 蔡玉瑟 (民 83)。資優生的人格特質與其學習行為、生活適應之相關研究。國立台中師範學院初等教育學系碩士論文 (未出版)。
- 蔡典謨 (民 83)。資賦優異學生之輔導。國教之聲, 3 期, 27 卷, 28-35。
- 潘裕豐 (民 89)。談資優學生的情意輔導。資優教育季刊, 77 期, 1-7。
- 賴靜瑩 (民 87)。國中 A 型行為組型、內外控人格特質與生活適應之相關研究。國立高雄師範大學教育學系研究所碩士論文 (未出版)。
- 謝佩倫 (民 89)。國小學童 A 型行為、音樂性向、家庭音樂環境與學習適應相關之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文 (未出版)。
- Antoinette S.P., Rebecca G. L. & Arthur G.B. (1990). Type A Status: Birth Order and Gender Effect. **Individual Psychology**, 46, 3, 366-373.
- Clark, B. (1992). **Growing up gifted: Developing the potential of children at home and at school.** New York: MacMillan.
- Glass, D. C. (1977). **Behavior pattern, stress, and coronary disease.** Hillsdale, New Jersey: Erlbaum Associates.
- Ivancevich, J. M., Matteson, M. T. & Gamble, G. O. (1987). Birth Order and the Type A Coronary Behavior Pattern. **Individual Psychology: The Journal of Adlerian Theory, Research & Practice**, 43, 42-50.
- Matthews, K. A. & Visintainer, P. F. (1987). Stability of overt Type A Behaviors in Children: Results from a Two- and Five-Year Longitudinal Study. **Child Development**, 58, 6, 1586-1591.
- Price, V. A. (1982). **Type A Behavior Pattern: A model for research and practice.**

New York: Academic Press.

Rosenman, R. H. (1990). Type A Behavior Pattern: A Personal Overview. In Strube M.J. (Ed.), Type A behavior. [Special issue]. **Journal of Social Behavior and Personality**, 1-24.

Stamps, Leighton E. & Clark, C. Lillie Coleman (1987). Relationships between the Type A Behavior and Intelligence in Children. , **Journal of Genetic Psychology** , 148 , 529-531.

作者姓名：陳靜華

身份證字號：E221245426

服務單位：台北市螢橋國民小學

職稱：輔導組長

聯絡電話：(O) 23054620-111

戶籍所在地：台北縣中和市福祥里三十四鄰永和路九十巷一弄六號十一樓

住址：同戶籍所在地

郵局局號：0041001 帳號：1404408