

回歸主流方案下普通班教師和 學校行政人員的再教育

吳麗君

特殊教育和普通教育的發展已經由過去的兩元對立而漸趨融合，回歸主流(Mainstreaming)便是這種發展趨勢的統稱。自一九六〇年代末期以來回歸主流已經成為特殊教育的趨勢(郭為藩，民73年，頁298)，不僅在學術上引起了如火如荼的討論，在實際的教育運行中帶來震撼；在立法方面也有重大的突破，其影響之深遠由是可見。

就學術界的討論而言，一九七三年至一九八三年間，綜合學位論文索引(Comprehensive Dissertation Index, 1973-1982)所蒐集有關回歸主流的論文就高達212篇之多，其它散見於期刊之文章及研究更是俯拾可得；就立法方面而言1975年美國的94-142公法繼復健法案(Rehabilitation Act of 1973)之後成為矚目的焦點，它確保殘障學生在限制最少的環境下接受免費而適當的公立學校教育，從此特殊教師及普通班教師均得改變其角色的扮演而迎接另一個嶄新的制度，然而誠如山姆·柯克(Samuel A. Kork)和蓄勒格(James J. Gallagher)所說：「法官及立法者可以強制特殊兒童在物理環境上與正常兒童生活在一起，但他們無法強制社會大眾，要體諒、接納或提供有效的教育措施。」(林寶貴，民75)，因此在教育的實際運行中美國為了促進回歸主流的推展，各項教師在職訓練方案如雨後春筍，有關的各項實驗研究工作亦成為教育運行的重心之一。

我國特殊教育的發展深受美國特殊教育學理和實際的影響(林寶山，民75年，P1)亦無法自外於回歸主流的大趨勢，自民國五十五年推展「盲生走讀計畫」為回歸主流揭開序幕，迄今已有二十一年的歷史，而回歸主流的重要安置方式

之一「資源教室」，自民國六十五年開始設立迄今也有十二年歷史。然而在師資的培育方面國內一直以特殊班教師、資源班教師為重心，忽略了在回歸主流方案中舉足輕重的普通班教師及學校行政人員，因而不少滿腹理想的資源教師感到孤掌難鳴而欲振乏力，所以筆者認為若要現回歸主流的真精神，就必須為實施回歸主流方案的學校行政人員及普通班教師設計在職研習程，並徹底執行，否則恐有橘移淮化為枳之虞。以下筆者僅從普通班教師及學校行政人員在回歸主流方案中的重要地位及有關的研究結果來加以說明：

一、普通班教師及學校行政人員在回歸主流中的地位。

回歸主流雖然是一個廣受討論的主題，而其立義却有人言殊的情形，從完全取消特殊班、特殊學校到學生暫時性的回到普通班級上均有主張者，因而回歸主流的概念常令人感到困惑，筆者歸納史蒂芬斯等十幾位國內外特殊教育學者的意見(J.M. Stephens, A.E. Blackhurst & L.A. Magliocca; Kaufman, Gottlieb, Agard & Kacic; Colleen Blankenship & M. Stephen Lilly; Robert M. Anderson, John G. Greer & Sera J. Odlum; Kirk & Gallagher, 林美和; 蘇清守; ……)以為所謂回歸主流乃是基於學生的個別需要，在學生受益最多(亦即限制最少的環境)的情形下盡量將特殊學生和一般學生安置在一起的各種措施。回歸主流必須以「限制最少的環境」為其前提，因此限制最少的環境(the Least restrictive environments)這個概念的外延大於回歸主流，但二者仍有許多重疊之處。

回歸主流的安置方式是多元的，然而不管哪一種方案均強調特殊教育人員及普通教師和學校行政人員的合作及溝通，即使是以學生為主要服務對象的資源班教師也必須和普通班教師維持密切的關係才能提供學生合適的課程，因此台北市國民中小學資源班實施要點（75.7.30 北市教二三字第四一七一三號）有五項提及資源班教師和普通班教師及學校行政人員的合作關係，分別是：

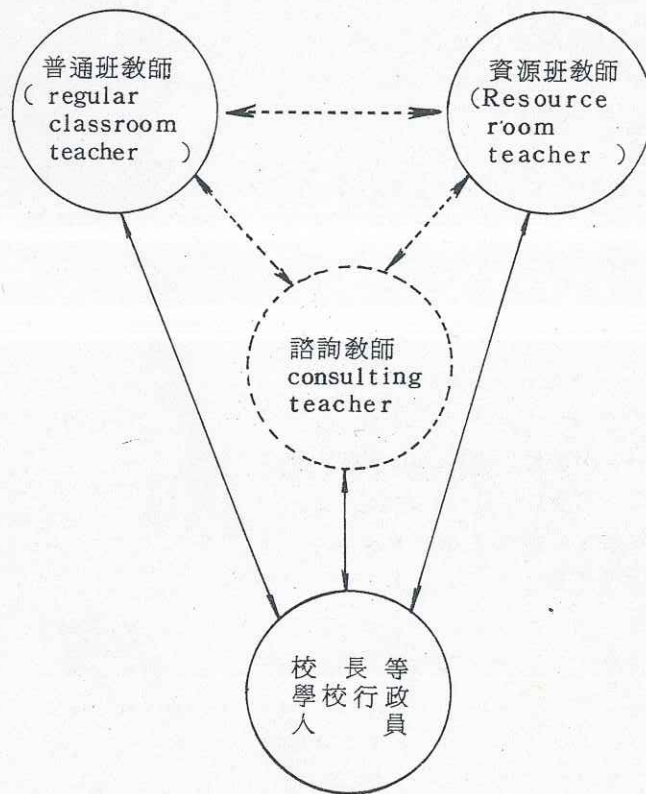
△各資源班應於校內成立「資源班推行小組」以校長為召集人、輔導室主任為執行秘書、各資源教師及相關處室人員為小組成員，並於每學期開學結業前召開工作協調會，以協調資源班有關工作事宜，必要時得召開臨時會議。

△資源班收授學生的程序得先由輔導老師或普通教師轉介……

△資源班教師應於學生入班後二星期內，參酌校內外資源，會同普通班教師共同擬訂個別化教學方案……

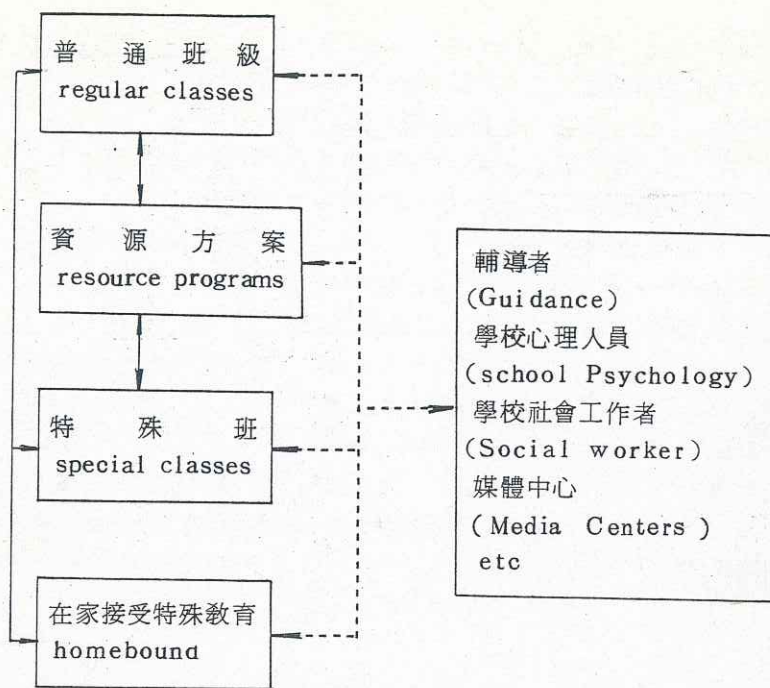
△資源班教師應與原普通班教師及家長密切聯繫，共同合作進行教學設計及追蹤輔導。

△輔導室主任應定期會同普通班教師、資源教師及有關人員，舉行學生個案研討會……。以上五項除了顯示普通班教師及學校行政人員在回歸方案中的重要地位，也強調了三者乃是鼎足而立的平衡關係，任何一環的疏失都可能破壞回歸主流的真諦；從圖一將更能了解這三者的微妙關係：



圖一： 回歸主流方案中學校各類人員之關係
（改編自 Robert L. Egbert. 1978, P.13 Figure.1）

此外從回歸主流中資源方案和學校其它服務措施的關係亦能得到進一步的映證。（參見圖二）



圖二 資源方案和學校其它服務措施的關係 (J L. Wiederholt et 1978, P.6)

圖二除了顯示資源方案的中介性質之外，也顯現出普通班級和資源方案及其它資源人士的密切關係，惟有彼此密切配合才能為特殊學生締造一個限制最少的學習環境，因此為回歸主流而設計的各項在職訓練方案必須兼顧資源教師、普通班教師和學校行政人員 (R.L. Egbert, 1978, P14)。

美國殘障兒童教育法案實施細則第三八〇條亦規定專業人員發展計畫包括普通教育人員在內 (李序僧等，民71年，P 78)；英國的瓦諾克報告也強調對現職教師的在職訓練，務使每位中小學教師皆有至少一週以上的特殊教育課程研習 (郭為藩，民73年，P299)；此外若以實際上對普通班教師之資格要求來看，1980年在美國有15個州要求教師在職前教育時必需修有關特殊兒童教

育或特殊兒童心理的課程。而有11個州打算在近期內作相同的要求 (J E Smith, W.J. & Schindler 1980, P.394)到了1985年則有15個州規定普通班教師在職前教育時至少要修一門有關特殊教育的課程，而有5個州要求教師必須修兩門有關特殊教育的課程才能授予普通教師的資格

(G. D. Chapey; I.S. Pyszkowski & T.A. Trimarca 1985, P. 206)；在行政人員方面，1980年有12個州要求普通行政人員要修特殊教育課程，才授予一般行政人員的資格 (S.W, Stile & T.J. Dettibone. 1980. P.531)。特殊教育是整個教育體制的一環，不僅特殊教育教師要有深入的了解，一般行政人員及普通班教師也應該有起碼的認識，尤其在回歸主流的趨勢下為普通班教師及一般學校行政人員實施在職訓練已是刻不容

緩的事。

二、實際的研究結果

過去有不少研究指出：設計嚴謹的回歸主

流在職研習課程能夠導正教師對回歸主流的看法，以下僅表列少部份的研究結果以茲證明：

研究者	年代	研究發現
林美和	民 71 年	普通班教師經特殊教育研習及實際從事特教工作之後，對於輕度智能不足兒童回到普通班上課，抱持較積極的態度。
蔡崇建 吳武典 王振德	民 71 年	特殊教育政策意見調查顯示：51.7%不同意特殊兒童和普通兒童隔離教學。有 38.5%則贊成隔離教學。其中以普通班教師及社會人士較傾向於隔離。特殊教育教師、教育行政人員及學者專家則較傾向回歸主流之政策。
Linda, Post & Will Roy (NASSP Bulletin Apr.)	1985 年	1. 威斯康辛中等學校的教師中有 58% 認為特殊學生應該被隔離以接受教育。 2. 60% 的教師覺得回歸主流使其感受到壓力。 3. 受過回歸主流課程的教師對於回歸主流的態度比較積極。
Droctor	1967 年	特殊教育教師對於回歸主流持比較積極的態度。
Karen D. Gans [TESZ, 8 (4) P188- 197]	1985 年	普通班教師和特殊班教師對於回歸主流的態度非常相似，但普通班教師之態度比較消極。
Thomas M. Stephens Benjamin L. Braun	1980 年	1. 低年級之教師比高年級之教師更支持回歸主流。 2. 全部樣本中有 61% 支持回歸主流，39% 反對。 3. 曾經接受過特殊教育訓練者較支持回歸主流的方案。 4. 教師是否支持回歸主流的方案，和下列態度達 .44 相關 (1) 教師對於自己教育特殊兒童的能力是否具有信心？ (2) 是否認為公立學校必需教育這些特殊兒童？ (3) 是否認為殘障學生將來能夠成為社會上有用的一份子？

Lindy McDaniel	1982年	1. 教授職業課程的教師之中只有3%曾經接受過完整的課程訓練，以了解殘障學生的需要。 2. 多數教授職業課程的老師不願意殘障學生回歸於其教室之中。 3. 提供有關的課程能夠改變教師對於殘障學生的態度。
Overline	1977年	調查264位普通班教師、校長及特殊教師，結果顯示：三者對各類兒童回歸主流均持積極的態度，而校長又比教師更為積極。
Howard, K.J. (DAI, Vol. 40 No. 3, P. 1406-A)	1979年	對於普通班教師所實施的在職訓練方案無法對教師產生認知方面的改變，但教師接受了在職訓練之後對學習缺陷的青少年有比較積極的評價。
Andis, G.E. (DAI, Vol. 41 No. 6, P. 2558-A)	1980年	對普通班教師實施回歸主流之在職訓練無法對混合就讀於該班的特殊學生產生顯著的改變。研究者所測量的改變包括(1)特殊學生的學業成績(2)社會及情緒的適應(3)在同儕間的地位(4)對學校的態度。研究者認為可能係前後測之距離太短所致。另一可能原因則是該訓練課程之設計欠妥。

概覽上述之研究，可得到如下之結論：

(一)教師對回歸主流所抱持的態度和其受教經驗有關。

(二)學校行政人員及特殊教育教師對回歸主流的態度較積極。

(三)設計較嚴謹的回歸主流在職研習課程能夠導正教師對特殊學生的態度，並改變教師對回歸主流的看法。

由以上的文獻探討可知：對於態度比較消極的普通班教師，施予回歸主流的在職訓練是絕對必要的。至於其課程應該包括哪些內容呢？根據 Timothy E. Heron 和 Kathleen C. Harris 的意見認為，為了使回歸主流有效的實施，普通班教師必須具備下面六種態度：

(一)相信每一個孩子都有受教的權力。

(二)普通班教師和特殊教育教師必需攜手合作。

(三)為了孩子的利益，必需和其它教師分享訊息，並組成一個工作團體。

(四)以開放的胸襟和父母及其它專業伙伴一齊來為孩子計畫和工作。

(五)以彈性的方式來處理班級的教學工作。

(六)重視學生的人格及社會面的發展，同時相信學生的人格及社會面的成長能因教師的教導而有所改進。

此外根據密西根州立大學所從事的一項全國性調查顯示：回歸主流下的教師應該具備十三類的基本能力 (B.T. Rader, 1978, P. 293-P. 304) 而雷諾 (M.C. Reynolds) 布雷克赫斯特 (Blackhurst) 及北科羅拉多大學等也均作過類似之調查分析，而提出不同的看法，筆者認為國內可參酌這些現成的研究報告再考慮本土的特殊需要而設計出普通班教師及學校行政人員的回歸主流在職研習課程，並據以實施在職進修活動，在人力、財力許可下做進一步的追蹤研究以為改進的參考，果能如是則不僅是特殊學生之福，亦可因教師能力之增進而嘉惠所有莘莘學子。

三主要參考書目：

1. 郭為藩：特殊兒童心理與教育。台北市：文景出版社，民73年。
2. 林寶貴編譯（Kirk & Gallagher 合著）：特殊兒童心理與教育新論，台北市：五南圖書出版公司，民75年。
3. 林寶山：從美國特殊教育的發展談我國特殊教育之革新。載於中華民國比較教育學會主編：教育革新的趨勢與展望。台北市：台灣書店，民75年，頁1—36。
4. 林美和：推動回歸主流教育應有的認識。特殊教育季刊，民74年17期，頁8—12。(A)
5. 林美和：我國輕度智能不足學生的教育安置研究。台北市：國立台灣師大特教中心，民71年。(B)
6. 蔡崇建、吳武典、王振德：特殊教育政策意見調查。特殊教育季刊，民71年，5期，頁1—9。
7. 蘇清守：回歸主流所面臨的問題與解決的途徑。載於中華民國特殊教育學會等主編：展望新世紀的特殊教育。台北市：國立台灣師範大學特殊教育中心，民74年，頁97—115。
8. 王振德：回歸主流—其發展、涵意及相關的問題。特殊教育季刊，民74，17期頁1—7
9. 李序僧、賴美智、王天苗：美國特殊教育及復健法規。台北市：國立師範大學特殊教育中心民71年。
10. Grosenick J. K. & Reynolds, M.C. Teacher Education: Renegotiating Roles for Mainstreaming. U.S.A. :CEC 1978.
11. Winderholt, J.L. Hammill, D.D & Brown Virginia. The Resource Teacher: a guide to effective practices. Boston: Allyn and Bacon 1978.
12. Linda Post, & Will Roy Mainstreaming in Secondary Schools: Hows Successful Are Plans to Implement the Concept? NASSP Bulletin April 1985. P 71-78
13. Gans, K.D. Regular and Special Educators - Handicap Integration Attitudes and Implications for Consultants- TESE, 1985, 8(4)p 188-197
14. Lindy, McDaniel Changing Vocational Teachers' Attitudes Toward the Handicapped. Exceptional Children January 1982 Vol48 No.4
15. Martha, Ross Redden & Blackhurst, A.E. Mainstreaming Competency Specifications for Elementary Teachers. Exceptional Children May 1978 P615-P617
16. Heron, T.E. & Harris, K.C. The educational consultant helping professionals, parents and mainstreamed students. Boston: Allyn and Bacon, 1982.
17. Smith, J.E. & Schindler, W.J. Certification Requirements of General Educators Concerning Exceptional pupils. Exceptional Children February 1980 Vol1 46 No.6 P394-396
18. Chapey, G.d., Pyszkowski, I.S. & Trimarco., T.A. National Trends for Certification and Training of Special Education Teachers
19. Howard, K.J Relationship Between An Inservice Program, Teacher personality, and Teacher Beliefs in Working with Learning Disabled adolescents in The Regular Classroom. (Doctoral dissertation University of Houston, 1979) DAI 1979, Vol140, NO.3 1406-A. (Order No.7919381)
20. Andis G.E. A Comparative evaluation of Two Delivery System of Mainstreaming In-Service Training For Regular Teachers Focusing on Child Change Variables (Doctoral dissertation Indiana State University, 1980) DAI. 1980. Vol. 41, NO. 6 2558-A (Order NO. 8029173)
21. STILE, S.W. & DETTIBONE, T.J. Training and Certification of Administrators in Special Education Exceptional Children, April 1980, Vol 46 NO. 8 P 530-P533.

