

個案實例—野人似小男孩之蛻變

張秀珍

一、問題背景

小原今年九歲九個月，比西智商32，身體強壯如牛。與人溝通雞同鴨講，語無倫次；行為有過於好動傾向。按年齡計算今年應該就讀四年級。父母認為小原太皮又好動，怕他走失（三年前有兩次離家走失過）所以一直沒有讓他入學讀書。

父母在東園果菜公司賣菜，每天就綁著小原在菜攤的柱子上，否則小原會到處抓拿別人的東西，吃別人攤上的水果或食物引來別人一陣叫罵。有時父母一不留神，小原就不知跑到何處去了。有一次小原獨自跑到中華路遊蕩，被送到警察局，由警察廣播電台得知。又有一次，小原清晨四點鐘就離家溜出去了，家人四處尋找不著，最後由認識的菜販老伯在中正橋下找到。小原的父母為了他傷透了腦筋，在大車高處又加了一個大鎖。若不是碰到市議員鄭興成先生告訴：「萬大國小有特殊教育班，專門收這種孩子……」，否則小原不知要被父母關在家裡待多久呢？

小原剛來時，雞同鴨講，根本無法與人溝通，聽不懂老師說的話，看到老師桌上的東西就伸手拿，看到同學桌上的麵包，順手就取食，位子上坐不住，簡直跟野人一般，一點規矩也沒有。上課已經一個多月了，還不清楚上下課鈴聲，只要讓他下課，上課時就得四處找人；有一次小原還溜出校外，惹怒了老師，最後打電話通知家長，家長說已經回家了。

唱遊課是三班啟智班小朋友合在一起，採協同教學，小原看到人多就害怕，一直不肯進教室，哭鬧著要找哥哥（因為哥哥每天

接送上下學）。雖然老師強迫他進教室，但無論如何他就是不肯入座，要蹲在車邊角落，趁大家不注意時他就偷偷溜出去了。

老師為小原逃離的事，不斷與家長連繫，家長建議老師不要讓小原下課，並且建議老師在教室每個門高處，再裝一個門閂，小原就不會逃跑了。實驗者告訴他如此絕對不可，違反教育原理，縱使目前個子小，悶得住他的身體，卻悶不了他的人，再說他會長大，長得跟門閂一樣高，又怎麼辦呢？老師面對這種野人似的小孩，安全要負責，實在擔當不起，根本無心上課，還好家長寫上「切結書」，保證萬一孩子逃離學校發生事故，與學校無關，也相信老師能幫他把小原教好。

小原入學後一個多月，幼稚園廚房李阿姨常常發現布丁及鮮奶短缺。一天，李阿姨剛進入廚房，就看見小原正在打開冰箱拿布丁，當場逮個正著。李阿姨還說前幾天四年級呂老師買了六個富士蘋果準備孝敬母親，寄放在廚房冰箱，下班前去取卻少了一個，讓李阿姨很納悶。我跟搭檔黃老師猛然一想：真的，某天小原上課時正啃著一個大蘋果，得意洋洋的向同學老師炫耀，我們還以為其父母為他準備的點心呢？

小原才來兩個多月，就把「啟智班」名聲打響了，警衛守門不敢疏忽，廚房李阿姨隨時要把廚房門鎖上，輔導主任隨時都來巡視問「小原乖了沒有？」

爲了要消除小原許多壞行爲，建立他的好行爲，只有藉用「行爲改變技術」了。

二、實驗方法及過程

(一)訂定終點行爲：經由兩個月輔導後，小原能改善下列三種行爲。

1. 擅取他人的東西，每天平均由8次減到1次。
2. 上課時不經允許離開座位，由每天平均12次減到2次。
3. 雞同鴨講，自言自語亂說話，由每天平均10次減到2次。

這些目標行爲的觀察紀錄是每天上午四節課，一共觀察了二個月。

(二)信度考驗：本實驗與搭檔黃老師共同記錄行爲出現次數，每天核對，結果均屬正確(100%)

(三)實驗設計：採用跨越不同行爲的多基準線設計。

1. 基準線階段(A)：第一種目標行爲(擅取他人的東西)量基礎階段是六天；第二種行爲(離開座位)量了十二天，第三種目標行爲(雞同鴨講，不知所云的說話)的量基礎線階段最長，共延續了十八天。
2. 實驗處理階段(B)：在此階段所採用的輔導策略(亦即自變項)是當小原表現第一種行爲時，立即先用口頭警告=「不可以，別人的東西不可以拿！」然後進行三分鐘的「過度矯正」，這種矯正的方法是把小原帶到教室特定的角落，讓他跪在毯子上，把雙手放在頭上。除此矯正策略外，若小原有良好行爲表現，亦立即予以讚美說：「小原，你今天表現很好，是好學生！」並在他聯絡簿上蓋「好寶寶笑臉」圖章，第一種目標行爲的實驗處理階段進行十二天。

第二種目標行爲是從第12天起進入處理階段；第三種目標行爲是從第18天起進入處理策略。各種處理階段採用的過度矯正策略，方法均如同上述要領實施。但是第三種目標行爲並未因隔離跪地毯就次數銳減。因此第三種行爲從第30天起改變自變因—隔離帶口罩三分鐘。

3. 維持階段：這一階段的實驗條件又完全跟基礎階段一樣，若小原出現上述三種不好行爲，不再予以過度矯正「隔離罰跪，雙手擺在頭上」及「隔離帶口罩」。其要旨是觀測已消弱的行爲，在取消處理策略後，是否會死灰復燃。

4. 追蹤階段：隔了一個寒假後，看一看小原是否還有上述三種不好的行爲。此階段共觀測了二個星期。

三、實驗結果

過度矯正策略對小原不好的行爲相當有效。過度矯正實施後，第一種擅取他人物品的行爲及第二種離開座位的行爲發生次數均有顯著的減少。對第三種行爲雖然有些微改善，但不盡理想，所以必須稍微修正輔導策略，但仍不失爲過度矯正。其改進情形如下：

(一)擅取他人的東西：在基準線階段，平均每天發生次數是8.33次，但是在實驗處理階段則減少為平均每天僅發生1.18次。

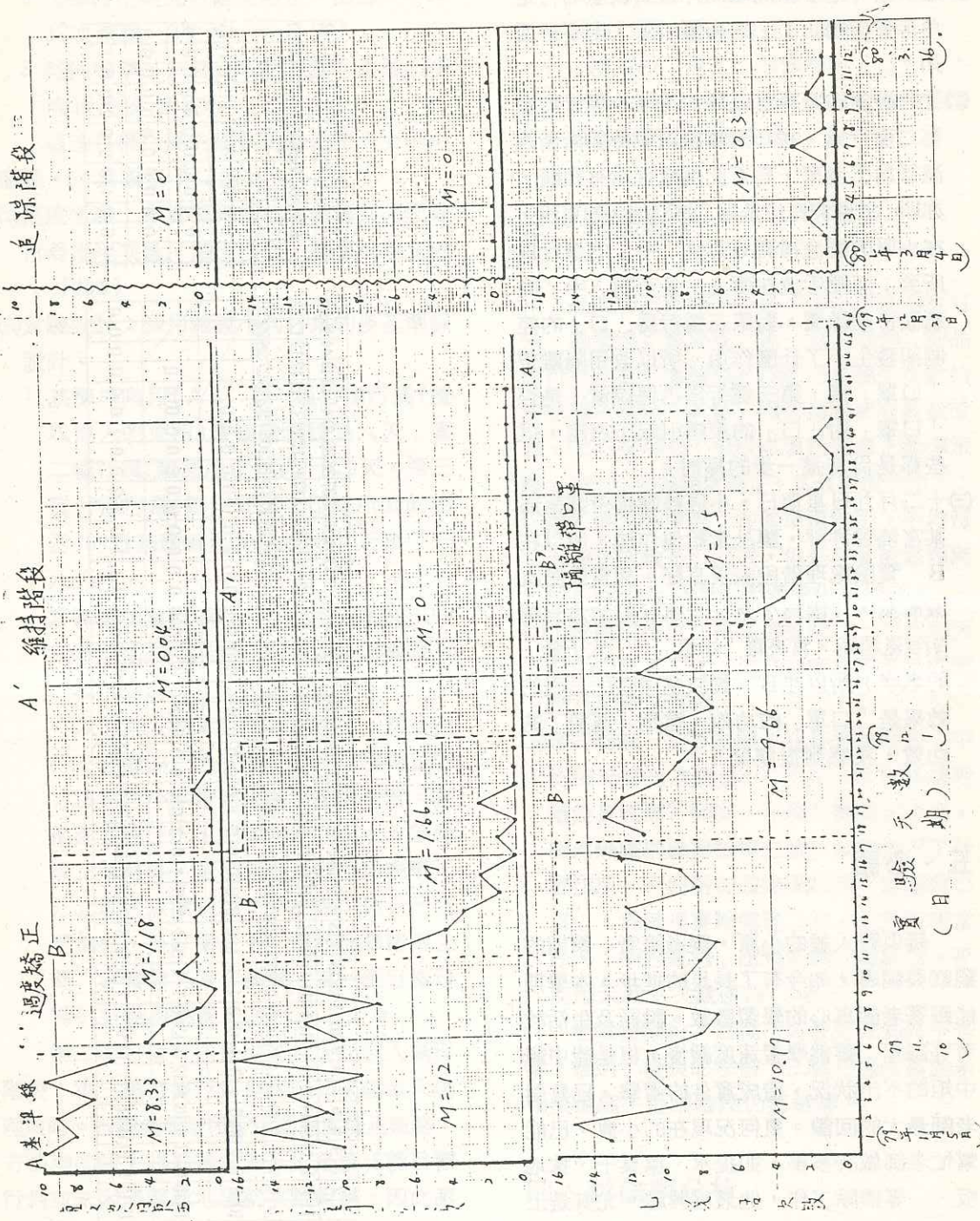
(二)上課離開座位：在基準線階段，平均每天發生次數是12次，但是在實驗處理階段則減到為平均1.66次。

(三)雞同鴨講，胡言亂語：在基準線階段，平均每天發出次數是10.17次，在實驗處理階段B則為9.66次，出現次數還相當高，顯然隔離罰跪對於第三種行爲發生不了什麼作用，只好稍加改變策略為「隔離帶口罩」，再延長實驗處理二週，則效果相當好，「胡言亂語」出現次數大為降低，平均每天發生次數僅為1.5次。

在維持階段，三種行爲發生率都幾乎是零。經過了漫長的寒假，三種目標行爲並未死灰復燃，追蹤階段仍然是零。

四、討論與分析

(一)實驗結果顯示，小原的三種目標行爲均有



實驗天數 (日)
 (77年11月5日)
 (77年11月10日)
 (77年12月29日)
 (80年3月4日)