

# 注意力缺陷過動症之創造力

李宏鑑、曾祖漢、吳歡鵲、黃淑琦

## 摘要

在有關 ADHD 兒童的一般性書籍中，經常可以看到 ADHD 兒童被描述為具高創造力。可是，卻缺乏進一步的說明，無法得知究竟 ADHD 患者的那些行為特質會與創造力有關。或者 ADHD 兒童的高創造力可能只是發生在少數者身上，並非所有 ADHD 兒童所擁有。本文的目的便是希望列舉學術上的研究說明以上兩個問題。早期的研究大都顯示 ADHD 兒童的創造力測驗得分高。但是，近來的研究卻都沒有顯示 ADHD 兒童在創造力測驗上異於常人。本文也列舉六位 ADHD 兒童在國人自編的創造力測驗上的表現，同樣沒有發現任何一位兒童的創造力分數顯著地優於常人。

**中文關鍵詞：**注意力缺陷過動症、創造力、流暢力

**英文關鍵詞：**ADHD, creativity, fluency

她的童年徵狀很典型：過動，追求刺激，在學校惹麻煩，情緒強烈，衝動。她也有許多注意力缺陷症患者的優點：活力充沛，堅持度高，韌性強，氣質迷人，創造力豐富，智力高。可惜當大家談到注意力缺陷症時，很少會提起這些優點。（摘自 Hallowell & Ratey, 1994）

根據精神疾病的診斷與統計手冊第四版（Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th edition，簡稱 DSM-IV；American Psychiatric Association, 1994），注意力缺陷過動症（以下簡稱 ADHD）是

屬於一種診斷於嬰兒期、兒童期、或青春期的發展性疾患，主要的行為基本特質為不專注（inattention）、過動（hyperactivity）與衝動（impulsivity），其盛行率約佔學齡兒童的 3%-5%。然而，除此之外，在有關注意力缺陷過動症的一般性書籍中，經常可以看到類似以上 ADHD 兒童被描述為具有高創造力。但卻缺乏進一步的說明，究竟 ADHD 兒童的那些行為特質與創造力有關；或是 ADHD 兒童的高創造力可能只是發生在少數者身上，並非所有 ADHD 兒童所擁有，只是被過度渲染而已。本文的目的便是希望說明以上問題。

當然，目前確實有研究發現 ADHD 兒

童的症狀行爲與創造行爲兩者之間具高相關 (Cramond, 1994a, 1994b, 1995; Gallagher, 1986)。亦即在 ADHD 患者身上已找到許多具創造力的行爲，而在具創造力的人身上也容易會發現有 ADHD 患者的行爲特質。但這仍然並不表示 ADHD 患者就一定有很高創造力，或許 ADHD 患者的行爲特質與高創造力行爲只是相似，而在本質或作用上可能是不同的。本文將整理歷史上具高創造力的天才，比較他們與 ADHD 患者的行爲相似性，最後列舉此議題的初步實證研究結果。

## 壹、創造力基本概念

目前學者們採多元的角度來看待創造力，有些理論著重個人人格特質、有些著重創造過程、有些則強調創造力的元素等。例如：早期 Wallas (1926) 提出著名的創造力之心理歷程，包括：準備期、醞釀期、豁朗期、驗證期。同時地，Torrance (1962) 也以創造性思考的過程來定義創造力，「創造思考是一系列歷程，包括對問題的缺陷、知識的鴻溝、遺漏的要素及不和諧等之察覺，進而發現困難、尋求答案，再進一步求證，最後將獲得的結果提出報告，傳達給別人」。May (1975) 則認為創造的歷程不是非理性的，而是超理性的，是由智慧、意志力、情感等心智綜合作用的結果。

至於關於創造力的元素及特性的分析方面，MacKinnon (1962) 認為創造力的特性包括原創性、適切性、實用性等。Williams (1970) 則認為創造力應包含認知、情意兩方面。認知性行爲包含流暢性、

變通性、獨特性、精進性等特質；情感性行爲包含好奇、想像、冒險、不怕困難等特質。Parnes (1967) 則加入評量的向度來看創造力，他認為創造性思考的產生，必須基於下列三要素：知識、想像、評鑑。因為缺乏知識為基礎的想像是空想；而沒有想像，則豐富的知識也無濟於現狀的改變；然而重要的是即使兼備知識與想像而獨缺綜合的評鑑能力，也終難獲得有效的創造。由此可以看出學者們逐漸增加創造力的元素或特性。最近，Sternberg 和 Lubart (1995) 更指出創造力的本質包括六項：智慧、知識、思考型態、人格、動機和環境情境。

可見，創造力是一種高度複合性的能力已是學者們的共識，例如：Rhodes (1961) 收集了 50 餘種創造力的定義，歸納出創造力的 4P：創造者 (person)、歷程 (process)、產品 (product)、環境 (place)，將創造看成一個包含創造者的「人格特質」、「心理歷程」、「創造的成品」、「創造者與環境的互動」的整體。最近，Howe (1997) 也認為應該從多重角度來定義創造力，包括：人格特質、創造性過程、學科知識、創造性產品、環境因素、創造性的說服與溝通能力。因此，創造力的概念已從較單一的面相，走向多元面相。

目前，針對 ADHD 兒童之創造力的研究可分成兩個方向，一是尋找具有高創造力的名人，了解他們之中是否具有 ADHD 兒童的行爲特質。不過這個取向最多只能說明高創造力的人是否具有 ADHD 兒童的行爲症狀，無法客觀地了解是否大部份的

ADHD 兒童都具有高創造力。此可以視為是 ADHD 兒童創造力研究之初探。

另一個取向是直接以創造力測驗來評量 ADHD 兒童，了解 ADHD 兒童是否比一般人具有較高的創造力。此取向較客觀，且可以詳細探討 ADHD 兒童之創造力特質，因為足夠的抽樣樣本可以比少數的

名人較具代表性、客觀性。再者，創造力測驗中的分測驗分數可以說明 ADHD 兒童究竟是那一方面的創造力高於一般人，因為前文已經述及創造力是一複合名詞涵蓋多元的能力。以下筆者即以上述兩種研究取向說明有關 ADHD 兒童與創造力之研究。

表一 高創造力之名人的行為特徵

高創造力之名人	類似 ADHD 患者的症狀行為
弗羅斯特 (Rober Frost)	新英格蘭名詩人，在美國文學史上佔有獨特的地位。學齡時期，因為常常做白日夢，所以被學校退學。
克里羅積 (Samuel Taylor Coleridge)	英國詩人、評論家和哲學家。常無法靜下來及說個不停。
渥爾弗 (Virginia Woolf)	英國小說家兼文評人，常會不由自主地說個不停。
萊特 (Frank Lloyd Wright)	美國著名建築師，與 Le Corbusier、Lludwing Mies van der Rohe 及 Walter Gropius 等人，並稱現代建築四大師。常會陷入恍惚的狀況中，需要有人時時將他拉回現實當中。
特斯拉 (Nikola Tesla)	美國大發明家，發明的東西，遍及我們生活中每一個層面；對電的認識，超過所有現代科學家所知；常不經思考就直接行動，導致他三番兩次瀕臨死亡邊緣；具很高的視覺化思考能力，可以在腦中仔細構圖，不用畫草稿。
愛迪生 (Thomas Edison)	美國大發明家，發明留聲機、電影、白熱電燈等，贏得發明大王的美譽。傳記中表示他童年時「不受歡迎」及「和其他孩子不同」，他的第一位老師認為他是笨蛋，因為他上課時表現得極為不專心。

註：本表內容整理自 Cramond (1995)。

上述這些名人，很多人你可能都聽過，但是若我們追溯其成長過程，可能會發現除了高創造力的表現之外，其實他們也伴隨著類似 ADHD 兒童的行為特徵，例如：不專注、過動與衝動、缺乏社會技巧、學習上的困難等等 (Cramond, 1995)。但是當一個人非常有成就時，他之前的問題行為可能就會被忽略掉。相反地，當一個人被診斷成 ADHD 時，關於他負面的評價會遠遠高於正面的評價 (Leroux, 2000)。但是當一個人同時具有 ADHD 症狀及創造力時，我們該如何評價他呢？Cramond (1995) 提到 ADHD 與創造力之間的關係實在是一個難解的謎題，他們兩者可能毫無關係，也可能是一枚硬幣的兩面，雖然各有不同的名稱，卻是指同一種症狀。

### 一、不專注

ADHD 患者大多被評斷成容易分心、老是無法完成一件事情、經常更換活動等等，然而具創造力者也較易被評斷成興趣廣泛、有很多構想、有時會對某件事物失去興趣而轉移到另一事物上。以達文西 (Leonardo da Vinci) 為例，雖然他以畫作著名，但是 67 年來，只有 17 件作品，而且其中有一些是沒有完成的。因為他在開始之前，就已經想像結果是什麼了。達文西自認這是因為自己的興趣太多、太多元了 (Wallace, 1966, 引自 Cramond, 1995)。特斯拉 (Tesla) 也是這樣，他的會計必須經常提醒他：錢快用完了。但是他的許多發明卻都還沒完成 (Cheney, 1981)。

此外，ADHD 患者也常會做白日夢，

或根本沒有專心聽別人說話（不專注的例子），其實這樣的狀況常見於專注於從事內在思考或視覺化思考的人身上。以表一中所列之特斯拉 (Tesla)、萊特 (Wright) 及渥爾弗 (Frost) 的行為而言，他們的許多偉大創作都是在做白日夢時想出來的。

### 二、過動

在 DSM-IV 中指出，ADHD 患者常會出現慌慌張張、坐立難安、過度的跑及攀爬、很難安安靜靜的玩、難以休息或是入眠、追求刺激、難以等待及中斷干擾別人等等。高創造力者也常會有類似的行為，他們也是精力充沛 (Davis, 1986)，常專注於一件事情上面便無法自拔地難以停止，他們也較一般人更容易有藥物濫用或是追求刺激的行為。舉例來說，與愛迪生及特斯拉一起做研究的人表示，對於他們專注於一件事情，達到數天廢寢忘食的狀況，著時感到不可置信 (Cheney, 1981)。

### 三、衝動

在 DSM-IV 中指出，衝動包括上課亂發言、沒有耐心等待等，包括不經思考便行動，常常做出危險的行為。具創造力的人有一項與此相似的重要特質，即尋求刺激、冒險犯難，他們似乎想超越既定的規則。

### 四、缺乏社會技巧

ADHD 患者在與一般人相處的時候，很容易會有衝突產生。在一般人的眼裡，他們是不守秩序、身上好像長了蟲一般無

法克制的動個不停、直言不諱（腦筋裡面想到什麼就說什麼，不管是好是壞）、容易生氣等等；許多 ADHD 兒童會伴隨有對立性反抗行爲的異常（oppositional defiant disorder），他們容易反抗別人、與人對立或怨恨別人，若是這些問題無法解決，就很容易會有攻擊的行爲產生（Barkley, 2000）。根據桑標俞佳等人（2002）的研究中指出，ADHD 兒童受同伴喜歡的程度低於班級的平均數，而洪儷瑜（1998）也指出，74.2%的 ADHD 學生受同儕喜歡的程度低於班上平均數，77.1%的 ADHD 兒童受到同儕排斥的程度高於班上平均數。同樣地，許多高創造力者的違規行爲、反社會行爲及社會疏離行爲，都可以被視爲缺乏社會技巧，無論這麼做是爲他們自己「特別之處」作防衛，或者他們的孤獨即是創造過程的核心（Cramond, 1995）。

### 五、學習上的困難

ADHD 兒童的學業成就通常有問題，他們無法像一般人一樣完成作業，因爲無法聽從指示，所以常把學校的學習搞得一團亂。ADHD 兒童也容易伴隨著學習障礙的狀況發生，且機率通常是非 ADHD 兒童的三至五倍（Barkley, 2000）。在具創造力的名人當中，便有幾個如此的案例，例如：愛迪生、達文西及安徒生。愛迪生有拼字錯誤現象，雖然經過 20 年的努力，但是他的拼字能力並沒有進步，雖然他的詞彙量比一般人多很多，但作文中有很多文法、語法的錯誤；達文西有拼字錯誤、書寫語法錯誤、容易寫出鏡反字的現象；安徒生有拼字錯誤、書寫語法錯誤的現象。

## 參、注意力缺陷過動症在創造力測驗上的表現

### 一、早期的研究

早期的研究傾向認爲 ADHD 患者在創造力測驗上有較優秀的表現，例如：Gallagher（1986）發現在托浪斯創造力測驗——圖形分測驗上（Torrance Tests of Creative Thinking - Figural Form，簡稱 TTCT-Figural Form）上表現較好的學生，在過動量表（Overexcitability Questionnaire）中的心理動作高敏感度（Psychomotor Overexcitability）部分得分也比較高。此研究顯示具高創造力的學生同時也表現出類似 ADHD 症狀行爲的機會很大。

Shaw 和 Brown（1991）則是評量 97 位具 ADHD 兒童行爲特徵的六至七年級的高智商學生（IQ 在 115 以上），發現他們在 TTCT-Figural Form 上的分數高於控制組（高智商學生，但沒有注意力方面的問題），且在解決問題時較會使用心像（imagery）。此外，他們發現高智商的 ADHD 患者腦側化的情況與常人不同，高智商的 ADHD 患者有較多的左手利或雙手利現象，且較常使用多樣的、非語言的、不爲人所注意的訊息。此研究可以說是較直接地在 ADHD 兒童身上觀察到高創造力的特質。但是此研究的對象僅限於高智商學生，可能不是普遍現象。於是，Shaw（1992）將 ADHD 兒童與對照組配對（年紀、性別、IQ）比較，發現 ADHD 孩童在圖形創造力測驗上仍然表現較好。Shaw 和 Giambra（1993）則進一步指出 ADHD 兒童在警覺測驗（vigilance task）上表示出較

多的自發性或與測驗項目無關的想法，而這種自發及擴散性思考方式都是創造思考中較會出現的狀況。

## 二、近期的研究

然而，最近幾年來的研究卻傾向指出 ADHD 患者的創造力並沒有異於常人。例如：Funk, Chessare, Weaver 和 Exley (1993) 探討 ADHD 兒童是否較具創造力，及創造力是否隨著服用利他能 (Ritalin) 藥物而衰退。他們採用 TTCT—Figural Form 的修改版，對 19 位 ADHD 兒童和 21 位 8 至 11 歲的正常男孩進行重複測量。結果發現一般兒童其托浪斯總和分數 (Torrance summary scores) 的平均數為 115.1 (標準差為 16.1) 高於 ADHD 兒童的平均數 107.6 (標準差=12.7)。然而平均數差異很小，並未達到顯著水準。因此，他們認為 ADHD 兒童在非語言的創造力思考測驗上的表現並沒有高於一般兒童。此外，利他能藥物治療也不會影響創造力的表現。又 Mead (1997) 想了解 ADHD 兒童學習時處理訊息的方式，他評量了 58 位 7-10 歲的 ADHD 兒童，結果發現他們確實有較多人 (n=38) 喜歡採用同時處理很多訊息的方式，但是大部份的兒童 (n=34) 之創造力分數與常模資料並沒有多大的差異。

同樣地，Cramond (1994a) 起初也認為在高創造力者身上常看到喜歡追求感覺刺激、善用心像等類似 ADHD 患者的行為特質。於是他對 3 位 ADHD 男孩施予 TTCT—Figural Form，發現他們也具有高的創造力得分。但是人數太少，代表性不足。於是，Cramond (1994b) 增加 ADHD

兒童人數且進一步細部探討 ADHD 兒童是哪方面的創造力較高，他們對 34 位 ADHD 兒童施予 TTCT—Figural Form，發現除了精緻性 (elaboration) 高於一個標準差以外，其餘的獨創性 (originality)、變通性 (flexibility) 及流暢性 (fluency) 的部分皆接近平均數，整體而言，其中 11 位 (32%) 受試者在創造力測驗上的得分高過百分位數 90。此外，他們也發現 76 位高創造力的受試者中，有 20 位 (26%) 受試者達到被診斷為 ADHD 兒童的標準。雖然從本研究中可以看出一定比率 (約三成左右) 的 ADHD 症狀行為與高創造力相伴出現，但是比率仍然偏低。

最近，中國大陸學者桑標俞佳等 (2002) 以大陸某小學三年級學生為受試者，也得到同樣的結果。他們依據教師對學生在注意力缺乏過動症評定表上的評價，區分成過動組 23 人與非過動組 113 人，且施予中國科學院心理所自編之創造性能力測驗 (第一版) 中的數字及圖形創造性思維測驗，發現兩組的表現並沒有顯著差異，這意味著 ADHD 兒童的創造力並沒有比一般兒童低或高。但是在本研究中，有 7 名 ADHD 兒童 (約佔過動組的 30%) 的創造性思維測驗得分較高，可見，少數的 ADHD 兒童身上是可能表現出較高的創造力，或者是少數的高創造力兒童會表現出較多的過動行為。

然而，近期仍有一篇研究發現 ADHD 兒童具高創造力。Gollmar (2001) 研究 ADHD、認知型態及創造力三者之間的交互作用，及此交互作用對學業成就的影響。其中發現 ADHD 兒童在 TTCT—Figural

Form 上表現不錯，他們有較高的流暢性、獨創性、精緻性。但是作者指出有不少因素可能會影響所得的研究結果，包括

ADHD 兒童的類型、研究的情境及父母的教育方式等等。

表二 有關 ADHD 兒童創造力之研究

研究者	研究結果	支持與否
Gallagher (1986)	在 TTCT-Figural Form 上表現較好的學生，在過動量表中的心理動作敏感度得分也比較高。	支持
Shaw (1992)	與對照組配對 (年紀、性別、IQ) 比較，發現 ADHD 孩童在圖形創造力測驗上表現較好。	支持
Shaw 與 Giambra (1993)	ADHD 兒童在警覺測驗上表示出較多類似創造力思考的擴散性思考方式。	支持
Funk 等人 (1993)	採用托浪斯創造力測驗-圖形分測驗的修改版，對 19 位 ADHD 兒童和 21 位 8-11 歲的正常男孩進行重複測量。發現 ADHD 兒童在非語言的創造力思考測驗上的表現並沒有高於一般兒童。	不支持
Cramond (1994a)	對 3 位 ADHD 男孩施予托浪斯創造力測驗-圖形分測驗，發現他們具有高的創造力得分。	支持
Cramond (1994b)	1. 對 34 位 ADHD 兒童施予 TTCT-Figural Form A，發現其中 11 位 (32%) 的得分高過百分位數 90。且除了精緻性高於一個標準差以外，其餘的獨創性、變通性及流暢性的部分皆接近常模平均數。 2. 76 位高創造力者中有 20 (26%) 位達到被診斷為 ADHD 兒童的標準。	不支持
Mead (1997)	評量了 58 位 7-10 歲的 ADHD 兒童，發現大部份的兒童 (n=34) 之創造力分數與常模資料並沒有多大的差異。	不支持
Gollmar (2001)	ADHD 兒童在托浪斯創造力測驗-圖形分測驗上表現不錯，他們有較高的流暢性、獨創性、精緻性。	支持
桑標俞佳等人 (2002)	以某小學三年級學生為受試者，施予創造性能力測驗 (註四) 第一版中的數字及圖形創造性思維測驗，發現 ADHD 兒童的創造力並沒有比一般兒童好。	不支持

### 三、國內的研究

搜尋了台灣絕大部分文獻，但是目前並沒有發現任何一篇有關 ADHD 與創造力的正式研究，於是我們嘗試在中山醫學大學附帶醫院的身心科，對精神科醫師轉介而來的 ADHD 兒童，施予吳靜吉等人（1998）所編製的新編創造思考測驗。本創造力測驗包括二個分量表，即語文及圖形測驗各一題，施測時間各為 10 分鐘，因此非常適合 ADHD 兒童，較不受他們持續性注意力不足的影響。而且圖形測驗的分數可細分成流暢力、變暢力、獨創力及精進力；語文測驗的部分則只能分成流暢力、變暢力、獨創力三個部分。

由於此測驗所適用的年齡層為小學五年級至研究所的學生，然而門診所轉介而來 ADHD 兒童多為幼稚園大班至小學三年級，因此一個學期下來我們只得六位吻合

的受試。結果發現此六位的受試者，其創造力特徵並沒有顯著異於常人。六位受試者的相關資料如表三所示。雖然，表四僅列舉六位個案，但是一致性卻蠻高的，他們的各項創造力因素（流暢力、變暢力、獨創力）的得分都與常模樣本沒有多大的差異。然而，精進力似乎都比常模樣本偏低了一些。因此，ADHD 兒童的精進力優於常人的機會可能不大。此不同於 Cramond（1994b）的研究發現，他們發現的 ADHD 兒童的精緻性高於正常兒童一個標準差。也不同于 Gollmar（2001）的研究發現：ADHD 兒童有較高的流暢力、獨創力、精進力。此外，利他能似乎不是影響創造力分數的因素，因為六位受試者中一半的人服藥，另一半的人則未服藥，而大家的創造力分數卻相當的一致。此結果與 Funk 等人（1993）的發現相同。

表三 個案基本資料

	郭□	許□	蘇□	謝□	胡□	江□
年級	國一	小六	小五	國一	小五	小五
性別	男	男	男	女	男	男
服藥	無	無	無	有	有	有

註：表中服藥所指的是服利他能藥物。

表四 六個個案在新編創造思考測驗上的表現

姓名	新編創造思考測驗——圖形測驗							
	流暢力		變通力		獨創力		精進力	
	個案	常模樣本	個案	常模樣本	個案	常模樣本	個案	常模樣本
郭□	19 (T=60)	13.02 (5.36) (N=108)	12 (T=60)	8.78 (2.77) (N=108)	21 (T=70)	9.4 (6.04) (N=108)	1 (T=37)	10 (7.58) (N=108)
許□	16 (T=55)	11.62 (5.96) (N=142)	9 (T=50)	8.22 (3.6) (N=142)	17 (T=64)	7.73 (5.91) (N=142)	5 (T=43)	9 (5.84) (N=142)
蘇□	9 (T=43)	11.37 (6.37) (N=137)	8 (T=47)	7.91 (3.55) (N=137)	9 (T=50)	7.88 (6.89) (N=137)	1 (T=37)	9.9 (7.99) (N=137)
謝□	12 (T=48)	13.36 (5.01) (N=129)	10 (T=54)	8.78 (2.75) (N=129)	5 (T=44)	7.88 (4.8) (N=129)	1 (T=29)	9.2 (6.58) (N=129)
胡□	21 (T=63)	11.37 (6.37) (N=137)	9 (T=50)	7.91 (3.55) (N=137)	25 (T=77)	7.88 (6.89) (N=137)	1 (T=37)	9.9 (7.99) (N=137)
江□	6 (T=37)	11.37 (6.37) (N=137)	6 (T=41)	7.91 (3.55) (N=137)	6 (T=45)	7.88 (6.89) (N=137)	0 (T=36)	9.9 (7.99) (N=137)

註：表中的 T 是指測驗得分的 T 分數。

## 肆、結論

由以上的文獻探討及研究者初步的調查可知 ADHD 兒童可能並不必然伴有高創造力，雖然兩者有機會可以同時存在同一個體身上，但是機率並不高。而且本文認為 ADHD 的症狀和創造力的行為可能是兩個彼此獨立的特質，因為兩者可能只是外顯行為相似，而內在原因不同。例如：

### 一、分心

高創造力者的分心可能是因為無聊，所處的是一個不具挑戰性的活動使然。然

而，ADHD 兒童的分心可能是由於其核心特徵（不專注、衝動及過動）使然（Parker, 1992），即 ADHD 兒童可能因為外在的刺激或是內在的思維而分心，例如僵化的環境或是本身的組織能力較差。

### 二、過動

過動如果發生在高創造力者身上時，常被描述成精力充沛且相當專注的、具方向性、激烈的（Clark, 1992），但是如果是發生在 ADHD 兒童身上，則是像馬達一樣動不停，分散及隨機的活力。所以，雖然同樣是精力充沛，但是在作用方向上

是不盡相同的。

### 三、挑戰權威

ADHD 兒童與高創造力者都常表現出挑戰權威 (challenging authority) 的行為，對高創造力者而言，這可能是由於他們高人一等的智慧及不願意無條件接受結論使然。而對 ADHD 兒童而言，可能是因為他們的對立行為 (oppositional behaviors) 及衝動所造成，而對立行為可能來自無法達成外在標準的挫折感使然。

### 四、情緒困擾

高創造力者常會因自視甚高而感受到壓力，或是智力及動作發展的不平衡帶來沮喪感，而形成低的自我概念。ADHD 兒童則是因為本身的不成熟及社會線索解釋錯誤 (Garber, Garber, & Spizman, 1990) 造成情緒困難。他們因為本身的衝動行為及言語，及攻擊性的破壞行為而受同儕排斥，這使得他們傷心或生氣，因而形成低自尊。如果沒有過動症狀的 ADHD 兒童則會傾向退縮及憂慮，此造成社會孤立 (Barkley, 1990)。

### 伍、建議

本文的主要目的是想釐清 ADHD 患者與創造力行為之間的關係，希望可以對 ADHD 患者抱持較適當的預期。茲將本文得到的結論及對未來可以繼續探討的課題列舉如后：

一、以目前的研究結果來看，ADHD 患者具有高創造力可能不是普遍的現象，可能只是少數的幾個人同時具有高創造力

及 ADHD 的症狀行為，兩者的成因可能是不同的，因此普遍認為 ADHD 兒童具有高創造力的想法可能並不恰當。

二、由本文可以看出 ADHD 患者具高創造力的可能性是三成左右。因此，如果當高創造力及 ADHD 症狀行為同時發生在同一個人身上時，則必須協助其經營自身的優勢能力，及區辨出自身缺點，然後用自己的優勢能力改善之。而這方面的診斷及教學策略目前都顯得不足，值得進一步去探究，以協助其良好適應。

三、高創造力者的行為特徵與 ADHD 的症狀行為特徵非常的相像，因此要能明確區分出兩者是件不容易的事，本文建議或許可以從深度的晤談瞭解其行為症狀背後的原因著手，較可得到細緻的內容。如果單以目前現有的行為量表評量之，可能不夠充分。

四、創造力的定義不斷地在更新，或是影響創造力的因素相當多，因此如果只是認為 ADHD 的症狀行為與高創造力者的外顯行為相似，因此推論兩者很可能同時存在，似乎是太表面了些。也許可以深入探討具高創造力的充要條件為何 (不是用普通的創造力測驗)，因而進一步培養 ADHD 兒童或其他兒童創造力，可能較具意義。

(本文作者李宏鑑現職為中山醫學大學心理系助理教授；曾祖漢現職為大學部學生；吳歡鵲現職為國立台中師範學院教育心理與諮商研究所研究生；黃淑琦現職為中山醫學大學附設復健醫院精神科醫師)

## 參考書目

- 吳靜吉、陳甫彥、郭俊賢、林偉文、劉士豪、陳玉樺（1999）：新編創造思考測驗研究。教育部訓委會。
- 洪儷瑜（1998）：ADHD 學生的教育與輔導。臺北：心理出版社。
- 桑標俞佳、章璋明、虞忠（2002）：正常與多動兒童的創造力、學習適應性比較研究。心理科學，25，31-33。
- American Psychiatric Association. (1994). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4<sup>th</sup> ed., rev.). Washington, DC: Author.
- Barkley, R. (2000/2002). Taking Charge of ADHD: The Complete, Authoritative Guide for Parents. New York: The Guilford Press. 何善欣（譯）：過動兒父母完全指導手冊。臺北：遠流出版公司。
- Burkett, G.R., Green, D.R., Yen, W.M., Guest, M. E., & Hunter, W. H. (1983). Test of Cognitive Skills. Monterey, CA: McGraw-Hill.
- Cheney, M. (1981). Tesla: Man Out of Time. New Jersey: Prentice-Hall.
- Clark, B. (1992). Growing up gifted. (4th ed.). New York: Merrill.
- Cramond, B. (1994a). Attention-deficit hyperactivity disorder and creativity: What is the connection? Journal of Creative Behavior, 28, 193-210.
- Cramond, B. (1994b). The Relationship between Attention-Deficit Hyperactivity Disorder and Creativity. (Eric Document Reproduction Services No. ED371495).
- Cramond, B. (1995). The Coincidence of Attention Deficit Hyperactivity Disorder and Creativity. Attention Deficit Disorder Research-Based Decision Making Series. (Eric Document Reproduction Services No. ED388016).
- Davis, G.A. (1986). Creativity is forever (3rd ed.). Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Funk, J.B., Chessare, J. B., Weaver, M. T., & Exley, A.R. (1993). Attention deficit hyperactivity disorder, creativity, and the effects of methylphenidate. Pediatrics, 91, 816-819.
- Gallagher, S.A. (1986). A comparison of the concept of overexcitabilities with measures of creativity and school achievement in sixth-grade students. Roeper Review, 8, 115-119.
- Garber, S.W., Garber, M.D., & Spizman, R.S. (1990). If Your Child is Hyperactive, Inattentive, Impulsive and Distractible. New York, NY: Villard Books.
- Gollmar, S.M. (2001). An investigation of Attention Deficit/Hyperactivity Disorder, creativity, and cognitive style: Interaction and impact on school success. Dissertation Abstracts International, 61, 3464.
- Hallowell, E.M., & Ratey, J.J. (1994/2000). Driven to Distraction. New York: Pantheon Books. 丁凡（譯）：分心不是我的錯。臺北：遠流出版公司。
- Howe, R. (1997). Handbook of seminar on

- instruction for creative thinking. Taipei, Taiwan: National Taiwan Normal University.
- Leroux, J.A., & Levitt-Perlman, M. (2000). The gifted child with attention deficit disorder: An identification and intervention challenge. Roeper Review, 22, 171-176.
- MacKinnon, D.W. (1962). The nature and nurture of creative talent. American Psychologist, 17, 484-495.
- May, R. (1975). The courage to create. New York : Norton.
- Mead, S.W. (1997). Creative thinking, vividness of imagery and simultaneous information processing in children who have been diagnosed ADHD: The organismic child. Dissertation Abstracts International, 57, 5925.
- Parnes, S.J. (1967). Creative behavior guidebook. New York: Charles Scribner's Sons.
- Parker, H. C. (1992). The ADD Hyperactivity handbook for schools: Effective strategies for identifying and teaching students with attention deficit disorders in elementary and secondary schools. Plantation, Fla: Impact Publications.
- Piechowski, M.M. (1979). Developmental potential. In N. Colangelo & R. T. Zaffrann (Eds.), New voice in counseling the gifted (25-27). Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Piechowski, M.M. (1986). The concept of developmental potential. Roeper Review, 8, 190-197.
- Rhodes, M. (1961). An analysis of creativity. Phi Delta Kappan, 42, 305-310.
- Shaw, G.A., & Brown, G. (1991). Laterality, implicit memory and attention disorder. Educational Studies, 17, 15-23.
- Shaw, G.A. (1992). Hyperactivity and creativity: The tacit dimension. Bulletin of the Psychonomic Society, 30, 152-160.
- Shaw, G.A., & Giambra, L.M. (1993). Task-unrelated thoughts of college students diagnosed as hyperactive in childhood. Developmental Neuropsychology, 9, 17-30.
- Sternberg, R.J., & Lubart, T. I. (1995). Defying the crowd: Cultivating creativity in a culture of conformity. New: Free Press.
- Torrance, E.P. (1962). Guiding creative talent. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Torrance, E.P. (1966). Torrance test on creative thinking: Norms-technical manual (Research Edition). Lexington, Mass: Personal Press.
- Wallas, G. (1926). The art of thought. NY: Harcourt Brace.
- Wallace, R. (1966). The World of Leonardo. NY: Time-Life Books.
- Williams, F.E. (1970). Classroom ideas for encouraging thinking and feeling. (2<sup>nd</sup> ed). NY: D. O. K. publishers Inc.